



Сельскохозяйственное
и техническое развитие
Текущие научные проблемы
Восточной Европы

*Редакторы:
Васа Лашло
Мацей Ласковски*

М
О
Н
О
Г
Р
А
Ф
И
Е

Сельскохозяйственное
и техническое развитие
Текущие научные проблемы
Восточной Европы

Monografie – Politechnika Lubelska



Politechnika Lubelska
Wydział Elektrotechniki i Informatyki
ul. Nadbystrzycka 38A
20-618 Lublin

Сельскохозяйственное и техническое развитие Текущие научные проблемы Восточной Европы

Редакторы:
Васа Лашло
Ласковси Мацей



Politechnika Lubelska
Lublin 2013

Обзор:
Виноградов Сергеев
Шауер Петр

Обложка книги: Ласковски Мацей

Publikacja wydana za zgodą Rektora Politechniki Lubelskiej

© Copyright by Politechnika Lubelska 2013

ISBN: 978-83-63569-53-2

Wydawca: Politechnika Lubelska
ul. Nadbystrzycka 38D, 20-618 Lublin
Realizacja: Biblioteka Politechniki Lubelskiej
Ośrodek ds. Wydawnictw i Biblioteki Cyfrowej
ul. Nadbystrzycka 36A, 20-618 Lublin
tel. (81) 538-46-59, email: wydawca@pollub.pl
www.biblioteka.pollub.pl
Druk: TOP Agencja Reklamowa Agnieszka Łuczak
www.agencjatop.pl

Elektroniczna wersja książki dostępna w Bibliotece Cyfrowej PL www.bc.pollub.pl

Nakład: 100 egz.

Оглавление

Предисловие	7
<i>(Л. Васа, М. Ласковски)</i>	
Часть 1: Управление информацией и бухгалтерский учёт в сельскохозяйственных системах	
1. Особенности формирования сырьевой базы продукции молокоперерабатывающих предприятий Украины	13
<i>(Н.Л.Бакалова, Т. Шимцик)</i>	
2. Организация бухгалтерского учета биологических активов в фермерских хозяйствах Украины	21
<i>(С. И. Ковач, К. В. Безверхий)</i>	
3. Информационно-аналитическое обеспечение управления воспроизводством биологического капитала скотоводства	30
<i>(Т. С. Кинева, М. Плехавска – Вуйцик)</i>	
Часть 2: Предпринимательство и вопросы управления в сельском хозяйстве	
4. Анализ предпосылок повышения инвестиционной привлекательности аграрных предприятий на уровне региона и государства	43
<i>(В. М. Барыло)</i>	
5. Анализ развития сельскохозяйственных предприятий на основе экономического механизма функционирования растениеводства	54
<i>(Т. Н. Кислая, И. Н. Полтева)</i>	
6. Обеспечение развития агропредпринимательских структур в системе продовольственной безопасности	68
<i>(Т. П. Музыка, Д. А. Соломонко, Г. Козел, С. Скулимовски)</i>	

7. Продуктивность и мотивация труда в сельскохозяйственных предприятиях..... 77
(С. А. Красноюкова, Э. Милош)

Часть 3: Макроэкономический и глобальный подход к экономике сельского хозяйства

8. Механизмы государственного управления в сфере формирования рыночной инфраструктуры в аграрном секторе Украины..... 89
(С. Н. Козырь)
9. Кооперация в системе возрождения сельского хозяйства Украины 102
(М. И. Яременко)
10. Проблемы сельского хозяйства и продовольственной безопасности в мире..... 114
(С. В. Югай, М. Ющик)
11. Возможности и проблемы Казахстана в едином экономическом пространстве..... 126
(З. А. Невматулина)
12. Модернизация и конкурентоспособность аграрного сектора Узбекистана в условиях интеграции 135
(К. К. Шаакрамов, М. Милош)
13. Диверсификация производства и поставок природного газа как предпосылка снижения цены на минеральные удобрения..... 144
(Л. В. Гирник)
14. Информационно-законодательное обеспечение управления производством биотоплива 158
(Б.С. Федорченко)
- Список авторов 168

Предисловие

Семьдесят пять процентов бедного населения мира проживает в сельской местности, и большинство из них занято в сельском хозяйстве. В XXI веке сельское хозяйство остается основополагающим для экономического роста, борьбы с бедностью и экологической устойчивости.

Глобализация сельского хозяйства была завершена во время подписания Соглашения ВТО по сельскому хозяйству. В то время как официальный дискурс подчеркнул важность доступности рынка, конкуренции и свободной торговли, результатом был чрезвычайно высокий уровень концентрации рынка, олигополистическое поведение, субсидирование и/или протекционизм для сельскохозяйственных секторов глобального Севера.

Углубление специализации и интеграции производства продовольствия в мире, поддерживаемое глобальным разделением труда в сельском хозяйстве позволило транснациональным корпорациям занять стратегическую позицию между покупателями и продавцами продуктов питания, так как цепи ценностей, диктуемых потребителями, разъединили цены на мировом рынке от издержек производства (производственных затрат).

Одним из ярких воздействий этих преобразований было существенное снижение добавленной стоимости, подхваченное первичными производителями. Резкое падение чистого дохода ферм во многих странах по всему миру ускорило резкое снижение относительной заселенности ферм. Масштабы сельского оттока поражают. Этот отток сельского населения является драматическим выражением кризиса общественного воспроизводства, распространенного во многих сельских районах, где живут 70% беднейших, несмотря на то, что численность городского населения в мире сейчас превышает число сельского населения.

Рост стоимости импорта продовольствия вызвал опасения о безопасности запасов продовольствия среди многих стран, испытывающих дефицит продовольствия. Вместо того, чтобы полагаться на нестабильные международные продовольственные рынки, некоторые правительства отреагировали путем создания целевых сельскохозяйственных инвестиционных фондов, чтобы создать

«оффшорное» производство продуктов питания, приобретая сельскохозяйственные угодья за рубежом (там же). В поисках подходящих угодий, гарантированный доступ к запасам пресной воды играет важную роль, обуславливая глобальный «захвата вод», наряду с захватом земли.

Другим ключевым фактором был рост агротоплива. Воодушевленные ростом цен на сырую нефть и (все более несостоятельным) убеждением, что биотопливо представляет собой чистый источник энергии, производство агротоплива увеличилось более чем в три раза в период с 2000 по 2008 год. Производство агротоплива будет расти, так как смешивание агротоплива становится все более институционализированным в виде директивных указаний, предметом для ряда субсидий и льготных кредитов на то, что представляется как переход к новой «био-экономике».

Третья движущая сила связана с увеличением «финансиализации» агропродовольственной системы. С различными факторами, повышающими цены на землю и вызывающими бум на рынке мягких товаров, множество частных инвесторов, включая хедж-фонды, частные консорциумы капитала и компании по недвижимости оказались вовлечены в погоню за землей. Роль этих инвесторов является спорным вопросом, связанным с тем, что в их деятельности больше спекуляций, чем производительных инвестиций.

С 1 млрд. населения мира «голодающих», еще 1,3 млрд. «с ожирением» и 1 млрд. недоедающих ясно, что капитализм не знает, где голодные и как их кормить. Проблема заключается не столько в продовольственной угрозе, сколько в доминировании корпоративной системы продовольствия, которая сумела привить псевдо-дефицит и волатильность, в то время как продовольствия достаточно, чтобы кормить в полтора раза большее население, чем население мира.

Но эта реальность усложнена двумя повествованиями модернизации и глобализации. Эти материализованные идеи постоянно стремились исключить альтернативы крупномасштабного, коммерческого, промышленного монокультурного сельского хозяйства путем распространения образов неомальтузианских катастроф, беспроblemного аграрного перехода, «экономии» земли через эффективность экономии от масштаба, и в последнее время, через язык «беспроигрышных сценариев», «сбережение земель сельскохозяйственного назначения» и производственные вызовы. Результатом было «искоренение не занятого трудом крестьянства», разрушение окружающей среды и массовое давление на сельское хозяйство. Когда человек понимает, что это является следствием текущего курса развития, а не его отсутствие, аргумент в пользу альтернатив является подавляющим.

Одним из главных приоритетов развития в мире должно быть повышение продуктивности малого сельского хозяйства, особенно в Африке. Производительность малых сельскохозяйственников имеет особое значение для сокращения масштабов нищеты и голода, и все больше и лучше инвестиций в сельскохозяйственные технологии, инфраструктуру и доступ к рынкам является насущной потребностью для бедных фермеров. Если все сделано правильно, системы ведения крупного сельского хозяйства также могут существовать,

как один из многих инструментов для содействия устойчивому сельскому хозяйству и развитию сельских районов, и может непосредственно поддерживать производительность малых ферм, например, с помощью программ сельхозподрядов.

В этой книге сделана попытка подчеркнуть роль сельского хозяйства в экономическом развитии и в различных сельскохозяйственных системах – особенно в странах с переходной экономикой. Пятнадцать лет прошли с момента перехода от централизованной плановой экономической системы, которая началась в начале 1990-х. За это время в сельском хозяйстве и сельских районах Центральной и Восточной Европы произошли глубокие структурные изменения с большими различиями в степени трансформации и темпах успехов в создании конкурентного рынка и частной собственности на основе продовольственной и сельскохозяйственной системы. Однако, переход к сельскому хозяйству на рыночной основе далек от завершения в Южной и Восточной Европе и, особенно, в странах СНГ.

Авторы этой книги анализируют обстоятельства и реальные потоки сектора в трех подразделах; первый имеет дело с важностью управления информацией и бухгалтерского учета в сельскохозяйственных системах. Нет сомнений в том, насколько существенны различные источники информации и надлежащая система бухгалтерского учета для сельскохозяйственной деятельности. Во второй части рассматриваются вопросы о предпринимательстве и управлении в сельском хозяйстве; без предпринимательства и управления невозможно обновление системы. Третья глава содержит некоторые тематические исследования о макроэкономическом и глобальном подходе экономики сельского хозяйства; примеры из Центральной Азии и Украины.

Эта книга является результатом международного сотрудничества ученых из следующих стран: Украина, Польша, Казахстан, Узбекистан. Таким образом, она отражает точки зрения из региона СНГ. В этих странах существуют как серьезные проблемы в области сельского хозяйства и агробизнеса, так и огромный потенциал и привлекательные возможности.

Ласло ВасаPhD.
Университет Святого Иштвана
Венгрия

Мацей Ласковски
Люблинский Технический Университет
Польша



Часть 1

**Важность управления информации и бухгалтерского
учета в сельскохозяйственных системах**

Особенности формирования сырьевой базы продукции молокоперерабатывающих предприятий Украины

За два десятилетия независимости Украины некоторые отрасли промышленности пришли в упадок. Одной из таких является животноводческая отрасль.

С исчезновением коллективных хозяйств, роль поставщиков мясного и молочного сырья производству взяли на себя домохозяйства. В 2000 году в отрасли животноводства насчитывалось 9424 тыс. голов крупного рогатого скота, из них 4387 тыс. голов находилось во владении домохозяйств. С 2000 по 2010 годы в животноводстве существует тенденция к постоянному сокращению поголовья крупного рогатого скота. В 2010 году в отрасли насчитывалось 4494 тыс. голов, из которых 2968 тыс. находилось во владении домохозяйств [11].

Животноводство из государственной формы собственности постепенно стало переходить в частный сектор, что отразилось на качестве сырья для производства продуктов питания и поставило производственные предприятия пищевой промышленности в прямую зависимость от поставщиков.

Молочная отрасль Украины напрямую зависит от животноводства. Сокращение поголовья коров с 4958 тыс. голов в 2000 году до 2631 тыс. в 2010 году отрицательно повлияло на отрасль. На сегодняшний день нерешенной остается проблема качества сырья для производства молока и молочной продукции [11].

Аналогичную тенденцию можно наблюдать и в Польше. Польский институт экономики сельского хозяйства и продовольственной экономики оценивает, что производство молока, которое базируется на индивидуальных поставщиках и есть очень распределенное – в 2012 году в Польше было около 12,4 млн. тонн, что примерно на том же уровне, что и в 2011 году, хотя цены на молочные продукты были несколько ниже [15].

Тот факт, что производство молока очень разбросано, повышает инвестиции в улучшение благосостояния и кормления коров и качества молока, а также влияет на организации сбора молока.

На польском рынке может беспокоить постоянно снижаемое поголовье коров дающих молоко (около 3 процентов – до почти 2,4 млн. единиц), но за счет увеличения молочной продуктивности крупного рогатого скота это не будет влиять на объем поставок на молокозаводы. Однако, как предупреждают эксперты, если в ближайшие годы, фермеры будут продолжать ограничивать размножение коров, это будет иметь влияние и на объемы производства молока. Некоторые эксперты предупреждают, что, в свою очередь, после 2016 года, когда исчезают введенные квоты ЕС по ограничению производства молока, также этот сектор ожидает коллапс и ценовая война, которая приведет к банкротству молочных фермеров [15].

Проанализировать причины низкого качества сырья для продукции молочной отрасли и найти возможные пути решения проблемы.

В современных условиях рыночной экономики наибольшим спросом потребителей пользуется высококачественная продукция по приемлемым ценам. Качество продукции зависит от ряда факторов, одним из которых является состояние сырья. Невозможно произвести продукцию высокого качества из дешевого низкопробного сырья.

Иллюстрацией этого факта может быть даже Китай – из-за чрезмерного спроса на молоко для младенцев, выкупаемые по всему миру, китайскими родителями, некоторые страны (например, Германия и Нидерланды) ввели ограничения на продажу этого продукта. Китайцы покупают молоко, потому что они боятся, что китайское молоко, так же, как в 2008 году, будет отравлено. Оказалось, что поставщики молока, чтобы поднять класс, добавляли "протеиновый порошок", – ядовитый меламин, который используется для производства пластмасс. После выявления этого факта Китайский рынок рухнул, и многие страны, включая 25 стран ЕС, запретили импорт продуктов детского питания, содержащих китайское молоко [16].

Наличие необходимого сырья для производства продукции зависит от производителей сырья, степени загрузки их производственных мощностей, состояния оборудования, производственных условий.

Э.Деминг рассматривал возможность сотрудничества с несколькими поставщиками сырья по каждому отдельному артикулу продукции во избежание частых переналадок оборудования, а также перебоев в поставках. Предполагалось, что поставщик полностью подстраивается под нужды заказчика и занимает одну из ключевых позиций в цепочке жизненного цикла продукции [14].

В молочной отрасли для полноценного производства необходимо иметь определенное количество надежных поставщиков, так как возможность выпуска продукции одинакового уровня качества, в первую очередь, зависит от гомогенности сырья. Закупка сырья в нескольких источниках изначально предполагает его гетерогенность, независимо от соответствия принятым в отрасли стандартам и параметрам.

Для оптимального достижения цели производства продукции высокого качества, количество поставщиков сырья может колебаться в пределах десятков, а не сотен.

Поставщиками молока для молокоперерабатывающих предприятий в Украине являются тысячи домохозяйств, что в свою очередь, отрицательно влияет на качество получаемого сырья для производства молока и молочных продуктов.

Проверка качества и состава закупаемого молока на месте практически отсутствует. Существует огромное количество посредников, скупающих за бесценное молоко у домохозяйств и продающих его по искусственно завышенным ценам молокоперерабатывающим предприятиям. Полученное молоко переливают в цистерны молоковозов и транспортируют на предприятие для дальнейшей переработки сырья.

На сегодняшний день в молочной отрасли Украины цена продукции не зависит от качества. Одним из многих факторов низкого качества продукции молокоперерабатывающих предприятий являются вышеперечисленные явления, в том числе отсутствие бесперебойной поставки молока и соответствия закупаемого сырья государственному стандарту ГОСТ 3662-97 "Молоко коровье цельное. Требования при закупке" [4].

В Украине 80% сырья для производства молока и молочной продукции поставляют домохозяйства и только 20% – крупные фермы и государственные кооперативы. В 2010 году домохозяйствами было реализовано 92,7% молока молокоперерабатывающим предприятиям (для сравнения: в 2000 году домохозяйствами было реализовано всего 66,3% молока) [11].

В условиях экономического кризиса в стране, домохозяйства содержат крупный рогатый скот с целью получения прибыли. По данным исследования ученых, наибольшее количество голов крупного рогатого скота (2-3 коровы) на одно домохозяйство содержится в депрессивных регионах Украины [3].

Гетерогенность молока обусловлена большим количеством его поставщиков, что влияет на безопасность продукции.

Отсутствие в большинстве регионов Украины молокоприемных пунктов с необходимым новейшим оборудованием влияет на качество получаемого сырья. Автоматизированные пункты приема молока, снабженные мини-лабораториями, позволили бы на месте определить состав продукта, а также наличие в нем примесей и антибиотиков.

Государству целесообразно инвестировать в создание в каждом регионе страны нескольких пунктов автоматизированного сбора молока с лабораториями для контроля на месте качества и безопасности принимаемого сырья.

Стоимость закупки и транспортировки молока на молокозавод молокоперерабатывающими предприятиями составляет от 60 до 83%. Закупочные цены предприятий на молоко колеблются в зависимости от региона и условий закупки, а также наличия посредников между домохозяйствами и молокоперерабатывающими предприятиями [1].

Продажа сырья посредниками молокоперерабатывающим предприятиям по завышенным ценам понижает рентабельность продаж молокоперерабатывающих предприятий, что способствует, в свою очередь, к увеличению цен на молочные продукты при неизменном уровне их качества.

Как правило, повышение цен на молочные продукты, происходит с точки зрения производителей, за счет введения на рынок новых видов продукции или оригинальной упаковки.

Согласно исследованиям ученых [2], инновации в аграрном секторе экономики не осуществляются. Внедрение инноваций предполагает государственную поддержку, а также связано с рисками и длительным периодом окупаемости.

Частные предприниматели предпочитают получение прибыли в краткосрочном периоде, так как существенные изменения в производстве требуют инвестиций, полный период окупаемости которых предусматривает долгосрочный период.

К примеру, одним из путей решения проблемы сырья, возможно создание и содержание молокоперерабатывающими предприятиями собственной крупной фермы. На сегодня это мероприятие не под силу даже крупным производителям молочной продукции.

Некоторые из крупных владельцев бизнеса имеют доступ к ресурсам и права экономической власти, что предполагает получение ренты и незаинтересованность дальнейшего развития молочной отрасли [2].

При отсутствии внедрения производственных улучшений, существенно повышающих качество молочной продукции, недостающая часть прибыли от продажи продуктов получается за счет использования маркетинговых решений: изменение дизайна и формы упаковки, раскрутки торговых марок, постоянной рекламы в прессе и на телевидении, ценовых акций, незначительного обновления и расширения ассортимента.

В настоящем году Кабинет Министров принял Постановление №807 от 22.08.2012 г. об установлении минимальной закупочной цены на молоко второго сорта на уровне 2,2 грн./л, что позволило учитывать интересы домохозяйств при закупке сырья посредниками и предприятиями. После принятия Постановления №807, уже в сентябре 2012 года средняя цена при закупке молока первого сорта соответственно составляла 2,9 – 3,0 грн./л [8].

Следует отметить, что в США и странах Западной Европы производство фермерами сельскохозяйственной продукции является экономически невыгодным вследствие несоответствия затрат ожидаемой прибыли, поэтому имеют место государственные дотации (в 2009 году сумма государственных дотаций молочным фермам в стране составляла 290 млн. долларов США) [7].

В США 82% фермерских хозяйств получают прибыль в среднем по 400 тыс. долларов в год. Для получения прибыли помимо заинтересованности собственников ферм, значительную роль играет поддержка государства. На одну ферму приходится 1,2 млн. долларов в год государственных дотаций [3].

Основными поставщиками сырья и сельскохозяйственной продукции в стране являются крупные фермы семейного и несемейного типа (годовой объем продаж – более 250 тыс.долларов). Они составляют 12% от численности фермерских хозяйств и поставляют 84% продукции в год на внутренний и внешний рынки. Малые фермы (годовой объем продаж менее 250 тыс. долларов) составляют 88% фермерских хозяйств и владеют 64% всех активов ферм [7].

В Украине ситуация сложилась иначе. Тяжелые условия содержания домохозяйствами крупного рогатого скота, отсутствие действенной правительственной поддержки, ручной труд, некупаемость кормов и ветеринарных препаратов, отсутствие услуг и консультаций специалистов – ветеринаров на месте, низкие закупочные цены на сырье (от 0,9 грн./л в 2000 до 2,9 грн./л в 2010 году, в зависимости от региона) снизили мотивацию крестьян относительно разведения в частных условиях крупного рогатого скота, хотя средний годовой надой молока на одну корову в 2010 году составил 3975 кг, что на 150% больше, чем в 2000 году (в 2000 году этот показатель был 1588 кг и постепенно увеличивался с каждым годом) [11].

Для развития отрасли животноводства в 2012 году правительством предусмотрены государственные дотации домохозяйствам по содержанию молодняка крупного рогатого скота, в размере от 250 до 1000 грн. за голову (в зависимости от возраста животных) [10], что будет стимулировать в дальнейшем прирост поголовья крупного рогатого скота.

Министерство аграрной политики и продовольствия Украины в 2012 году предложило на рассмотрение и обсуждение проект "Инициатива "Родная деревня". Проект предполагает решение проблемы продовольственной безопасности страны путем создания производственных и обслуживающих кооперативов с разными функциями и правами их членов. Члены кооперативов вносят паи в виде земли, имущества и собственного труда и работают в них на условиях получения ежемесячной заработной платы. По результатам работы обоих видов кооперативов выплачиваются дивиденды [10].

Крупный рогатый скот, в большинстве случаев, содержит население пенсионного возраста, что делает практически невозможным его трудовой вклад в кооператив на условиях полной занятости. Также реинвестиция дивидендов в расширение производства в кооперативе, вместо периодических выплат, не сможет мотивировать домохозяйства на передачу крупного рогатого скота в качестве паевого взноса.

По мнению автора, сельскохозяйственные кооперативы на первое время обеспечат местное население рабочими местами, но в дальнейшем возможен их упадок по аналогии с коллективными хозяйствами советского времени. Альтернативой выплаты дивидендов членам кооператива возможна ежемесячная рента, как более эффективное средство стимулирования населения за временно арендуемые кооперативом землю и имущество.

В проекте "Инициатива "Родная деревня" Постановлением Кабинета Министров №1102 от 25.08.2004 г. также предусмотрено осуществление кредитования фермерских хозяйств до 250 тыс. гривен в год на конкурсных условиях, что предусматривает первоначальную закупку необходимого оборудования юридическими, а не физическими лицами. Домохозяйства, представленные физическими лицами, как одни из основных поставщиков молока, первоначально не будут вовлечены в процесс закупки персонального оборудования.

С точки зрения автора, для повышения домохозяйствами качества молока, необходима их дальнейшая поддержка государством в виде выплат дотаций за

установленный объем сданного на переработку молока, а также предоставления домохозяйствам микрокредитования при условии создания мини – ферм семейного типа по производству молока.

Постановления Кабинета Министров, направленные на создание и развитие баз для заготовки сырья, учитывают интересы производственных и обслуживающих кооперативов, а также крупных фермерских хозяйств и не предусматривают интересы домохозяйств как физических лиц.

Постановление Кабинета Министров № 246 от 02.03.2011 г. предусматривает приобретение физическими лицами индивидуальных установок для доения коров с частичным возмещением затрат на приобретение, при условии содержания в домохозяйстве не менее 3 единиц крупного рогатого скота [10].

Как правило, большинство домохозяйств содержат 1-2 единицы голов крупного рогатого скота. На частичную компенсацию за индивидуальные установки для доения смогут рассчитывать домохозяйства депрессивных регионов страны, где содержат 3 и более коров. Первоначально закупить подобные установки домохозяйствам будет сложно вследствие их низкой платежеспособности.

На наш взгляд, в Украине на первых этапах создания качественной сырьевой базы, необходимо предоставить микрокредитование всем домохозяйствам на условиях приобретения минимально необходимого оборудования для создания фермерского хозяйства с последующим контролем кредиторами деятельности фермы.

Отсутствие информационной инфраструктуры усложняет взаимоотношения между молокоперерабатывающими предприятиями и домохозяйствами. Домохозяйства не располагают достаточной информацией относительно объемов и цен предполагаемых закупок, потенциальных заказчиков и возможных рынков сбыта своей продукции. Неинформированность вовремя и отсутствие мобильности не позволяет домохозяйствам полностью защитить свои интересы при продаже молока.

При закупке молока посредниками учитываются интересы одной стороны, которая устанавливает выгодные для нее цены и условия сделки. В результате домохозяйства несут убытки, связанные с некупаемостью производимого ими молока. Исчезает мотивация для постоянного содержания крупного рогатого скота с целью продажи молока предприятиям, скот продают на забой мясоперерабатывающим предприятиям.

Проект "Инициатива "Родная деревня" предусматривает выделение государственных средств на предоставление консультаций, распространение информации и проведение учебных семинаров относительно создания производственных и обслуживающих кооперативов [10].

Исследования ученых [2] показывают, что на сегодняшний день нет недостатка в консалтинговых услугах, существуют проблемы финансирования инновационных проектов.

По мнению автора, необходимо создание единой регулярно обновляемой электронной базы данных относительно планируемых объемов закупок молока и цен, предлагаемых непосредственно молокоперерабатывающими предпри-

ятиями. На начальном этапе возможно создание в деревнях горячей линии колл-центра, которой могут воспользоваться домохозяйства, не имеющие прямого доступа к интернету. Таким образом, возможно восстановление прямой связи между поставщиками молока и молокоперерабатывающими предприятиями, что уменьшит уровень закупочных цен предприятий за счет отсутствия посредников.

Создание информационной и организационной инфраструктуры и ее дальнейшее развитие в молочной отрасли предполагает услуги по своевременной грамотной консультации специалистами – ветеринарами относительно ухода за животными, предоставлению информации о спросе и закупочных ценах на молоко, а также получению микрокредита на создание собственного фермерского хозяйства, что в дальнейшем повлияет на повышение качества молока.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. В краткосрочной перспективе необходимо поддержание домохозяйств путем выплаты им дотаций, а также выдачи микрокредитов с целью предоставления им потенциальной возможности заниматься предпринимательской деятельностью, создания домохозяйствами малых и средних ферм семейного типа по заготовке молока.

Долгосрочными стратегическими планами государства должны быть стимулирование объединений владельцев крупного рогатого скота в производственные кооперативы на условиях договоров аренды, увеличение количества средних и крупных ферм семейного типа, а также поддержка молокоперерабатывающих предприятий в виде льготного целевого кредитования на создание собственных животноводческих ферм.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агентство промышленных новостей// <http://www.meatmilk.kiev.ua/news/10545>
2. Гончаренко О.В. Інноваційний розвиток аграрних підприємств у контексті формування інформаційної економіки // Актуальні проблеми економіки. – 2012. – №10 (136). – С.103 – 109.
3. Збарський В.К.Грабовський Д.О. Дрібнотоварний приватний сектор на селі: особливості, перспективи розвитку: монографія. К.: НАУ, 2005 .- 232 с.
4. Камінська В.В. Якість та екологічність молока як чинники збалансованого розвитку молокопереробного підприємства: тези// збірник тез Всеукраїнської науково-практичної конференції “Інвестиційно-інноваційна стратегія розвитку підприємства”, Ж.: ЖДТУ. – 2012. – С.86-88.
5. Миронюк Т.І. Перспективні напрями діяльності підприємств молокопереробної галузі //Економіка харчової промисловості. – 2010. – № 4(8). – С. 13-16.
6. Молочная отрасль Украины// <http://www.infagro.com.ua/ru/Articles/5/>
7. Отчет USDA относительно фермерских хозяйств – www.ers.usda.gov
8. Постанова Кабінету Міністрів України від 22.08.2012 р. № 807 "Про затвердження мінімально допустимого рівня цін на молоко на 2012 рік"// zakon2.rada.gov.ua
9. Постанова Кабінету Міністрів України від 12.09.2011 № 1130. "Про затвердження державної програми розвитку внутрішнього виробництва"// zakon2.rada.gov.ua
10. Проект "Ініціатива "Рідне село", сайт Міністерства Аграрної Політики та Продовольства України <http://www.minagro.gov.ua/apk?nid=3390>
11. Україна у цифрах-2010
Статистичний збірник. – К.:Держкомстат. – 2011. – с.248.
12. Харківський Д.Ф., Миронюк Т.І. Підвищення ефективності інвестиційного розвитку молокопереробних підприємств //Економіка харчової промисловості.-2009.-№ 3. – С.11-16.
13. Шубравська О.В. Агропродовольчий комплекс України в макроекономічному вимірі // Актуальні проблеми економіки. – 2012. – №11 (137). – С. 113-119.
14. Rafael Agayo. *Dr.Deming: The American Who Taught the Japanese About Quality.* – A Millenia Management Book, 2010.
15. Losz K. *Bezpieczeństwo żywnościowe Polski*
// <http://www.naszdziennik.pl/mysl/6791,bezpieczenstwo-zywnosciowe-polski.html>
16. Kruczkowska M. *Chińczycy wykupują światowe zapasy mleka w proszku* // http://wyborcza.biz/biznes/1,100896,13621923,Chinczycy_wykupuja_swiatowe_zapasy_mleka_w_proszku.html

Организация бухгалтерского учета биологических активов в фермерских хозяйствах Украины

В статье рассмотрена организация бухгалтерского учета биологических активов в фермерских хозяйствах. Изложены особенности законодательного и нормативно-правового регулирования их учета в таких хозяйствах согласно национальных и международных стандартах бухгалтерского учета

Учет биологических активов занимает ведущую роль в учете фермерских хозяйств, поскольку это основной актив, который генерирует выручку. БА могут составлять до 40-50% валюты баланса фермерского хозяйства [1, с. 122].

Главной особенностью бухгалтерского учета фермерских хозяйств является то, что большая часть их операций связана с отражением биологических активов (далее — БА), под которыми в п. 4 П(С)БУ 30 „Биологические активы” понимается: „животное или растение, которое в процессе биологических преобразований способно давать сельскохозяйственную продукцию и/или дополнительные биологические активы, а также приносить иным способом экономические выгоды” [2].

Вопросами организации бухгалтерского учета биологических активов в различные времена занимались, как отечественные, так и зарубежные ученые-экономисты, в частности А. Береза, А. Богданюк, Т. Бондур, Ф. Ефимова, И. Ватуля, Г. Виручаева, М. Вишневский, Т. Вовчук, В. Габбасов, Ю. Газизьнова, Л. Гладкая, С. Голов, Н. Гончаренко, В. Жук, И. Замула, Н. Золотарева, А. Канцуров, Г. Кирейцев, М. Коцупатрый, Т. Кучеренко, В. Моссаковский, М. Огийчук и В. Пархоменко, М. Пятов и И. Смирнова, Л. Сук и П. Сук, С. Хомов и другие. Однако, в настоящее время, в научно-практической литературе вопросы организации бухгалтерского учета биологических активов в фермерских хозяйствах не нашли широкого отражения. Следовательно, этот вопрос является актуальным для дальнейшего исследования и научно-практических дискуссий.

Согласно п. 6 П(С)БУ 30 „Биологические активы” объект бухгалтерского учета — отдельный вид БА или их группа (табл. 2.1).

В П(С)БУ 30 „Биологические активы” порядок отражения БА в учете описан крайне лаконично, поэтому многие учетные особенности можно узнать из Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету биологических активов, утвержденных приказом Минфина Украины от 29.12.06 г. № 1315 (далее — Методические рекомендации №1315) [3].

Требования П(С)БУ 30 „Биологические активы” относительно применения специализированных форм первичных документов по учету долгосрочных и текущих биологических активов в сельскохозяйственных предприятиях учтены и в Методических рекомендациях, утвержденных приказом Минагрополитики Украины от 21.02.2008 г. № 73 [4].

№ п/п	Объект БА	Сфера деятельности	
		Растениеводство (п. 3.3 Методических рекомендаций № 1315) [3]	Животноводство (п. 3.4 Методических рекомендаций № 1315) [3]
1	Вид БА	зерновые, корма, масличные, эфиромасличные, технические, прядильные, овощные, лекарственные, цветочные, плодовые, ягодные растения, виноград, картофель и т.п.	крупный рогатый скот, свиньи, овцы, птица, пушные звери, семьи пчел и т.п.
2	Подвид БА (однородные группы)	озимые и яровые зерновые, косточковые, зернышковые, орехоплодные и т.п.	коровы и быки-производители основного стада, свиньи и хряки-производители основного стада, животные на выращивании и откорме и т.п.
3	Отдельные БА	ячмень, кукуруза, подсолнух и т.п.	–

Таблица 2.1. Объекты учета БА
Источник: собственная разработка

Вместе с тем четкого представления о ведении учета указанные документы не дают, поэтому по некоторым вопросам приходится обращаться к международному аналогу П(С)БУ 30 „Биологические активы” [4] – МСБУ 41 „Сельское хозяйство” [5].

Общий принцип бухгалтерского учета БА состоит в том, что они отражаются на дату баланса по справедливой стоимости, уменьшенной на ожидаемые расходы на месте продажи (п. 10 П(С)БУ 30 „Биологические активы” [4]). Исключение из этого правила составляют только следующие ситуации (п. 11 П(С)БУ 30 „Биологические активы” [4]):

- 1) справедливую стоимость БА на дату баланса достоверно определить невозможно. В таком случае БА оцениваются по первоначальной стоимости до периода, в котором возможно определить их справедливую стоимость;

- 2) предприятие является плательщиком налога на прибыль. Тогда оно вправе выбрать иной вариант отражения в учете. Это исключение сделано в целях сближения налогового и бухгалтерского учета и является отечественным „ноу-хау”, поскольку МСБУ 41 „Сельское хозяйство” [5] аналогичных альтернатив не допускает.

Правила оценки БА при первоначальном отражении и на дату баланса приведены в табл. 2.2.

Цель принципа учета по справедливой стоимости состоит в отражении БА в учете по реальной рыночной цене. Ведь специфика сельхозучета состоит в том, что в течение весьма длительного периода фермерское хозяйство может нести только расходы на преобразование БА (изменение качественных или количественных характеристик БА), а доход фактически возникает лишь в периоде их реализации. Во избежание таких учетных „перекосов” в П(С)БУ 30 „Биологические активы” [2] отдается приоритет учету БА по справедливой стоимости, которая может определяться исходя из:

1. цен, которые сложились на соответствующие БА на активном рынке на отчетную дату, ценовых предложений постоянных контрагентов (покупателей и заготовительных организаций), цен предприятий региона, продающих подобные БА (п. 13 П(С)БУ 30 „Биологические активы” [2], п.5.2 Методрекоmendаций № 1315 [3]);
2. последней рыночной цены по операции с такими БА — если нет активного рынка на такие активы и при условии отсутствия существенных отрицательных изменений в технологической, рыночной, экономической или правовой среде, в которой действует предприятие (пп. 14.1 П(С)БУ 30 „Биологические активы” [2], п. 5.3 Методрекоmendаций № 1315 [3]);
3. рыночных цен на подобные БА, откорректированных с учетом индивидуальных характеристик, особенностей или степени завершенности биологических преобразований (пп. 14.2 П(С)БУ 30 „Биологические активы” [2], п. 5.4 Методрекоmendаций № 1315 [3]);
4. дополнительных показателей, характеризующих уровень цен на БА, в частности по стоимости сельскохозяйственной продукции или прочей продукции, которую можно получить при прекращении процессов жизнедеятельности БА (крупный рогатый скот, свиньи могут оцениваться по стоимости мясопродуктов). Фермерское хозяйство может самостоятельно установить состав таких показателей, разработать порядок их определения, а также методику оценки БА с их применением (пп. 14.3 П(С)БУ 30 „Биологические активы” [2], п. 5.5 Методрекоmendаций № 1315 [3]);
5. нынешней стоимости будущих чистых денежных поступлений от БА, рассчитанной в соответствии с п.п. 11 — 14 П(С)БУ 28 „Уменьшение полезности активов” [9] — в случае отсутствия информации о рыночных ценах БА (п. 15 П(С)БУ 30 „Биологические активы” [2], п. 5.6 Методрекоmendаций № 1315 [3]).

№ п/п	Метод учета	
	первоначальное признание	оценка на дату баланса
1.	Долгосрочные БА	
	<ul style="list-style-type: none"> отражаются в учете как капитальные инвестиции (п. 4.4 Методрекомендаций № 1315) [3]; БА, приобретенные за плату, учитывают по первоначальной стоимости, состоящей из расходов, фактически понесенных предприятием для их получения (п. 7 П(С)БУ 30 „Биологические активы” [2], п. 4.1 Методрекомендаций № 1315 [3]); бесплатно полученные БА приходят по справедливой стоимости с учетом расходов, непосредственно связанных с доведением их до состояния, в котором они пригодны для использования с запланированной целью (п. 8 П(С)БУ 30 „Биологические активы” [2], п. 4.2 Методрекомендаций № 1315 [3]); БА, приобретенный в обмен на подобный БА, фиксируют по справедливой стоимости переданного БА; БА, приобретенный в обмен на неподобный БА, зачисляют по справедливой стоимости переданного БА, увеличенной (уменьшенной) на сумму денежных средств или их эквивалентов, подлежащих к уплате (получению) по обменной операции (п. 4.5 Методрекомендаций № 1315 [3]) 	<ul style="list-style-type: none"> оцениваются по справедливой стоимости, уменьшенной на ожидаемые расходы на месте продажи (п. 10 П(С)БУ 30 „Биологические активы” [2], п. 5.1 Методрекомендаций № 1315 [3]); БА, справедливую стоимость которых на дату баланса достоверно определить невозможно, признают и отражают по первоначальной стоимости с учетом их износа и потерь от уменьшения полезности в соответствии с П(С)БУ 7 „Основные средства” [6] (п. 10 П(С)БУ 30 „Биологические активы” [2], п. 5.8 Методрекомендаций № 1315 [3]). Если становится возможным определить справедливую стоимость долгосрочного БА, начисление амортизации на него прекращается и он переводится в группу долгосрочных БА, которые оцениваются по справедливой стоимости (п. 5.15 Методрекомендаций № 1315 [3]). Если предприятие — плательщик налога на прибыль, долгосрочные биоактивы могут признаваться и отражаться по первоначальной стоимости с учетом суммы их износа и потерь от уменьшения полезности (п. 10 П(С)БУ 30 „Биологические активы” [2])
2.	Незрелые долгосрочные БА	
	<ul style="list-style-type: none"> до достижения продуктивного возраста могут оцениваться по сумме расходов, понесенных на их закладку и выращивание. При переводе их в соответствующую группу зрелых долгосрочных БА их стоимость переоценивают до справедливой стоимости, уменьшенной на расходы на месте продажи, если ее можно достоверно определить. Если справедливую стоимость невозможно определить, они могут оцениваться и учитываться в порядке, определенном в П(С)БУ 7 „Основные средства” [6] (п. 5.16 	

	Методрекомендаций № 1315 [3])	
3.	Текущие БА, переведенные в состав долгосрочных БА	
	<ul style="list-style-type: none"> отражают в учете капитальных инвестиций; оценивают по справедливой стоимости, уменьшенной на ожидаемые расходы на месте продажи, определенной на дату перевода (п. 4.4 Методрекомендаций № 1315 [3]) 	
4.	Текущие БА	
	<ul style="list-style-type: none"> оценивают аналогично долгосрочным БА, но не включают в состав капитальных инвестиций 	<ul style="list-style-type: none"> оценивают по справедливой стоимости, уменьшенной на ожидаемые расходы на месте продажи (п. 10 П(С)БУ 30 „Биологические активы” [2], п. 5.1 Методрекомендаций № 1315 [3]); БА, справедливую стоимость которых на дату баланса достоверно определить невозможно, отражают по первоначальной стоимости и оценивают в соответствии с П(С)БУ 9 „Запасы” [7] до периода, в котором становится возможным определить справедливую стоимость (п. 11 П(С)БУ 30 „Биологические активы” [2], п. 5.18 Методрекомендаций № 1315 [3]). Если предприятие — плательщик налога на прибыль, текущие БА могут признавать и отражать по первоначальной стоимости (по П(С)БУ 9 „Запасы” [7]), кроме текущих БА растениеводства, которые признаются и отражаются как незавершенное производство
5.	Текущие БА растениеводства, не достигшие зрелости и технологический процесс создания которых не завершен	
	<ul style="list-style-type: none"> если их справедливую стоимость можно достоверно определить, признают активом и отражают в составе текущих БА. На момент начала уборки урожая такие БА списывают с баланса с отнесением их стоимости на расходы производства; если их справедливую стоимость на дату баланса достоверно определить невозможно, то их отражают как незавершенное производство и оценивают по производственной себестоимости согласно П(С)БУ 16 „Расходы” [8]. Доходы и расходы от изменения оценок таких текущих БА отражаются в соответствии с П(С)БУ 9 „Запасы” [7] (п. 5.19 Методрекомендаций № 1315 [3]); когда становится возможным определить справедливую стоимость текущих БА, их переоценивают до справедливой стоимости, уменьшенной на ожидаемые расходы на месте продажи (п.5.20 Методрекомендаций № 1315 [3]) 	
6.	Дополнительные БА	
	<ul style="list-style-type: none"> отражают в учете в том отчетном периоде, в котором они отделены от БА (п. 9 П(С)БУ 30 „Биологические активы” [2], п. 2.7 Методрекомендаций № 1315 [3]); 	

	<ul style="list-style-type: none"> • при первоначальном признании оцениваются по справедливой стоимости, уменьшенной на ожидаемые расходы на месте продажи, или по производственной себестоимости, определенной согласно П(С)БУ 16 „Расходы” [8] (п. 9 П(С)БУ 30 „Биологические активы” [1], п. 6.1 Методрекомендаций № 1315 [3]); • дополнительные БА, не принимающие участия в сельскохозяйственной деятельности (содержатся для продажи, направления их дальнейшего использования не определены и т.п.), оцениваются в соответствии с П(С)БУ 9 „Запасы” [7]; • дополнительные БА растениеводства после их первоначального признания и отделения от БА и/или почвы признаются запасом и учитываются в составе продукции сельскохозяйственного производства (п. 6.10 Методрекомендаций № 1315 [3])
7.	<p style="text-align: center;">Сельскохозяйственная продукция</p> <ul style="list-style-type: none"> • отражается в учете в том отчетном периоде, в котором она отделена от БА (п. 12 П(С)БУ 30 „Биологические активы” [2], п. 2.4 Методрекомендаций № 1315 [3]); • оценивается по справедливой стоимости, уменьшенной на ожидаемые расходы на месте продажи, или по производственной себестоимости в соответствии с П(С)БУ 16 „Расходы” [8] (п. 12 П(С)БУ 30 „Биологические активы” [2], п. 6.1 Методрекомендаций N 1315 [3]) <ul style="list-style-type: none"> • оценивается и отражается в соответствии с П(С)БУ 9 (п. 12 П(С)БУ 30 „Биологические активы” [2], п. 6.10 Методрекомендаций № 1315 [3])
8.	<p style="text-align: center;">Бракованная сельскохозяйственная продукция и отходы, которые использовать в производственном процессе или реализовывать невозможно</p> <ul style="list-style-type: none"> • активом не признаются, расходы на их утилизацию включают в состав прочих операционных расходов (п. 6.9 Методрекомендаций № 1315 [3])
9.	<p style="text-align: center;">БА, не используемый в сельскохозяйственной деятельности, ожидаемый срок использования которого больше одного года (или операционного цикла, если он длиннее года)</p> <ul style="list-style-type: none"> • признается основным средством (п. 2.2 Методрекомендаций № 1315 [3])
10.	<p style="text-align: center;">БА, не используемый в сельскохозяйственной деятельности, ожидаемый срок использования которого менее одного года</p> <ul style="list-style-type: none"> • признается запасом (п. 2.2 Методрекомендаций № 1315 [3])
11.	<p style="text-align: center;">БА, признанный активом в результате прошлых событий, относительно которого существует вероятность того, что предприятие не извлечет в будущем экономической выгоды</p> <ul style="list-style-type: none"> • в отчетном периоде активом не признается, а его стоимость относится к рочим расходам операционной деятельности (п. 2.3 Методрекомендаций № 1315 [3])

Таблица 2.2. Правила оценки БА
 Источник: собственная разработка

Как видим, существует много вариантов исчисления справедливой стоимости БА, поэтому если подходить принципиально, то аргументировать невозможность определения справедливой цены БА весьма непросто.

При отражении БА в балансе по справедливой стоимости она уменьшается на ожидаемые расходы на месте продажи, к которым в п. 4 П(С)БУ 30 „Биологические активы” [2] относят расходы, связанные с продажей БА и сельскохозяйственной продукции на активном рынке, в частности комиссионные вознаграждения продавцам, брокерам, косвенные налоги, уплачиваемые при реализации продукции. Исходя из новой редакции МСБУ 41 „Сельское хозяйство” [5], в состав таких расходов включаются также расходы на транспортировку продукции к месту продажи, хотя в п. 5.1 Методрекомендаций № 1315 [3] приводятся устаревшие положения, по которым транспортные и прочие расходы на сбыт к расходам на месте продажи не относятся.

Определенная в вышеприведенном порядке справедливая стоимость БА фиксируется в первичных документах (п. 5.1 Методрекомендаций № 1315 [3]). На дату баланса после признания БА первоначальная стоимость, по которой БА числятся в балансе, сравнивается с их справедливой стоимостью. При этом возможны такие результаты:

1. первоначальная стоимость БА меньше справедливой — тогда разницу включают в доходы и отражают корреспонденцией: Дт 161 „Долгосрочные биологические активы растениеводства, оцененные по справедливой стоимости”, 163 „Долгосрочные биологические активы животноводства, оцененные по справедливой стоимости”, 165 „Незрелые долгосрочные биологические активы, оцениваемые по справедливой стоимости”, 211 „Текущие биологические активы растениеводства, оцененные по справедливой стоимости”, 212 „Текущие биологические активы животноводства, оцененные по справедливой стоимости” Кт 710 „Доход от первоначального признания и от изменения стоимости активов, которые учитываются по справедливой стоимости” [10];
2. первоначальная стоимость БА больше справедливой — в этом случае разницу относят к расходам: Дт 940 „Расходы от первоначального признания и от изменения стоимости активов, которые учитываются по справедливой стоимости” Кт 161 „Долгосрочные биологические активы растениеводства, оцененные по справедливой стоимости”, 163 „Долгосрочные биологические активы животноводства, оцененные по справедливой стоимости”, 165 „Незрелые долгосрочные биологические активы, оцениваемые по справедливой стоимости”, 211 „Текущие биологические активы растениеводства, оцененные по справедливой стоимости”, 212 „Текущие биологические активы животноводства, оцененные по справедливой стоимости” [10].

В дальнейшем при изменении справедливой стоимости БА вследствие качественных или количественных характеристик результаты этих изменений в аналогичном порядке отражают на субчетах 940 „Расходы от первоначального признания и от изменения стоимости активов, которые учитываются по спра-

ведливой стоимости”, 710 „Доход от первоначального признания и от изменения стоимости активов, учитываемых по справедливой стоимости” [10].

Относительно учета расходов на преобразование БА нужно учесть одну особенность: поскольку БА, как правило, изменяется, фермерское хозяйство несет определенные расходы на его преобразование (например, вносит удобрения на посевы зерновых культур, использует корма для животных и т.п.).

Так, согласно п. 17 П(С)БУ 30 „Биологические активы” [2] и п. 7.2 Методрекомендаций № 1315 [3] расходы, связанные с биологическими преобразованиями БА, признаются расходами основной деятельности. Учет таких расходов ведется по отдельным объектам учета расходов, соответствующим объектам учета БА (отдельные виды БА и/или их группа), на счете учета производства в соответствии с П(С)БУ 16 „Расходы” [8].

Далее разницу между справедливой стоимостью БА и расходами, связанными с их биологическими преобразованиями, включают в доходы (расходы) от первоначального признания БА (п. 18 П(С)БУ 30 „Биологические активы” [2], п.7.1 Методрекомендаций № 1315 [3]). То есть в Украине к каждому БА открывается соответствующий субсчет на счете 23 „Производство”, на котором отражают расходы на преобразование. В конце отчетного периода такие расходы списывают на субсчет 940 (корреспонденция Дт 940 „Расходы от первоначального признания и от изменения стоимости активов, которые учитываются по справедливой стоимости” Кт 23 „Производство”).

Таким образом, для фермерских хозяйств актуальность проблемы учета и оценки таких специфических видов активов, как биологические (животные и растения), как было выяснено выше, очевидна. Исследование практики организации бухгалтерского учета биологических активов в фермерских хозяйствах Украины показало, что внедрение норм П(С)БУ 30 „Биологические активы” [2] и специализированной методики их учета, пока что не обеспечило необходимую организацию бухгалтерского учета в фермерских хозяйствах, качество и полноту учетной информации, прозрачность и единые подходы к формированию информационной среды для инвесторов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Берёза А.О. Учет биологических активов по МСФО
А. О. Берёза // Бухгалтерський учёт. – 2011. – № 9. – С.122 – 125.
2. Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 30 „Біологічні активи”, затверджене наказом МФУ № 790 від 18.11.2005 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу:
<http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/z1456-05/print1349895223036546>.
3. Методичні рекомендації з бухгалтерського обліку біологічних активів, затверджене наказом МФУ № 1315 від 29.12.2006 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу:
http://www.uazakon.com/documents/date_bu/pg_gwcwwr/index.htm.
4. Методичні рекомендації щодо застосування спеціалізованих форм первинних документів з обліку довгострокових та поточних біологічних активів, затверджене наказом Міністерства аграрної політики України № 73 від 21.02.2008 р. [Електронний ресурс]
Режим доступу:
http://www.uazakon.com/documents/date_cj/pg_gbwfxa/index.htm.
5. Міжнародний стандарт бухгалтерського обліку 41 „Сільське господарство” [Електронний ресурс].
Режим доступу: <http://www.minfin.gov.ua/file/link/320311/file/IAS%2041.pdf>.
6. Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 7 „Основні засоби”, затверджене наказом МФУ № 92 від 27.04.2000 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу:
<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z0288-00/print1333350777382537>.
7. Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 9 „Запаси”, затверджене наказом МФУ № 246 від 20.10.1999 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/z0751-99/print1343311278044583>.
8. Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 16 „Витрати”, затверджене наказом МФУ № 318 від 31.12.1999 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z0027-00/print1333350777382537>.
9. Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 28 „Зменшення корисності активів”, затверджене наказом МФУ № 817 від 24.12.2004 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z0035-05/print1333350777382537>.
10. Наказ Міністерства фінансів України „Про затвердження Плану рахунків бухгалтерського обліку та Інструкції про його застосування” від 30 листопада 1999 р. № 291 [Електронний ресурс]. – Режим доступу до ресурсу:
<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z0893-99/print1327246549106958>.

Информационно-аналитическое обеспечение управления воспроизводством биологического капитала скотоводства

Общеизвестно, сказать, что воспроизводство крупного рогатого скота является очень сложной проблемой. Это прописная истина, однако, позволяет сделать вывод, что ограниченные воспроизводства *крупного рогатого скота* (КРС) является одним из основных факторов, ограничивающих разведение прогресса [12].

Скотоводство является одной из превалирующих отраслей экономики, которая обеспечивает человечество жизненно-необходимыми высокобелковыми продуктами питания (молоком и мясом). Последнее десятилетие, знаменуется значительным спадом экономических показателей развития отрасли в Украине (в т.ч. закрытие ферм, сокращение поголовья, ухудшение показателей продуктивности животных и др.). В первую очередь такие процессы связаны с общеэкономическим спадом развития страны, а также высокой капиталоемкостью данной отрасли и длительным сроком окупаемости инвестиций.

В современных условиях обострения экологических проблем человеческого существования и с принятием курса устойчивого развития экономики, появилось множество исследований, которые мотивируют необходимость сокращения поголовья крупного рогатого скота, обобщенно связывая результаты жизнедеятельности КРС с антропогенным влиянием на окружающую среду. Все это обосновывает необходимость разработки и внедрения государственной политики в сфере воспроизводства потенциала скотоводства, которая должна быть скоординирована на решение экономических, социальных и экологических проблем, имеющих существенное влияние на процесс экономического развития Украины в целом.

Современное развитие отрасли скотоводства в Украине, связано с несовершенством экономического механизма природопользования, техники и технологий. Все это ведет к деградации природных и биологических ресурсов, приуменьшает возможность самообеспечения сельскохозяйственного

производства сырьем, усложняет технологические процессы, ухудшает общее состояние биогеоценозов. Мировой опыт убеждает, что современное развитие аграрной экономики должно быть экологически ориентированным, нацеленным на сохранение и воспроизводство природно-ресурсного потенциала *агропромышленного комплекса* (АПК), независимо от социально-экономического развития страны и способа производства.

Рентабельность сельского хозяйства и производства крупного рогатого скота зависит от системы "экономических связей" национальной (региональной) системы скотоводства. "Экономические связи" можно определить как взаимосвязи, которые возникнут между независимыми субъектами в ходе повторяющихся экономических действий в среднесрочной или долгосрочной перспективе. Важным является "общение" между субъектами, которое заключается в формальном и неформальном обмене важной информацией между партнерами в нужное время, для того, чтобы наилучшим образом использовать её для повышения эффективности действий всей цепочки юридических лиц, связанных с разведением и производством мясного скота [13].

Биологический капитал скотоводства представляет собой получаемые предприятием выгоды (экономические, социальные или экологические) в следствии содержания, выращивания и использования в хозяйственной деятельности принадлежащих предприятию животных и/или сельскохозяйственной продукции. Воспроизводство биологического капитала является стратегической целью управления сельскохозяйственной деятельностью, достижение которой обеспечивает эффективность и динамическую результативность отрасли скотоводства, а также АПК в целом.

Основными заданиями управления воспроизводством биологического капитала скотоводства являются: формирование цели и задач воспроизводства, обоснование текущих, стратегических и инвестиционных решений на основе существующих альтернатив формирования состава биологического капитала с учетом ограниченности ресурсного обеспечения (кормов, денежных средств). На всех этапах процесса управления воспроизводством биологического капитала скотоводства возникает необходимость в его оценке, вероятности и адекватности которой повышает уровень обоснованности принятых управленческих решений.

На данный процесс управления воздействует много факторов, непосредственно влияющие на длительность процессов воспроизводства, их интенсивность и, как следствие, на эффективность управления воспроизводством биологического капитала в целом (рис. 3.1).

Как процесс общественного производства, воспроизводство биологического капитала скотоводства включает четыре общепринятых стадий: производство, распределение, обмен и потребление. В отрасли скотоводства производство, как первый этап производственного процесса, представляет собой основополагающий процесс, обеспечивающий создание, формирование и выращивание биологических объектов до достижения ими репродуктивного возраста. На стадии распределения, происходит группирование биологических активов по целям и направлениям использования – на долгосрочные (основное стадо) и текущие, с выделением групп: телята до года, ремонтный молодняк (телки

от года до двух осеменные, телки от года до двух не осеменные) и выбракованные животные из основного стада на откорме. Этап обмена является актом межотраслевого взаимодействия, предусматривающий обеспечение скотоводства кормами собственного производства, которое, в свою очередь, поставляет растениеводству органические удобрения (гной). Потребление – это процесс направленный на удовлетворение потребностей общества, который предусматривает получение сельскохозяйственной продукции (молоко и мясо) и экономических выгод (денежных средств от реализации продукции), как результата деятельности субъекта хозяйствования.

Учитывая, что фундаментальными составляющими биологического капитала скотоводства являются живые организмы, обеспечивающие его уникальную способность к самообновлению и самовоспроизводству, считаем некорректным, оценивать развитие воспроизводственного процесса по динамике накопления (распределения и обмена) или потребления, поскольку эти показатели количественны и не отображают качественных параметров воспроизводства в данной отрасли. Поэтому предлагаем уточнить процесс воспроизводства, выделив стадии – координация и регулирование.

Эффективность скотоводства и производства определяется тремя группами факторов: воспроизводством (рождаемость), технологией разведения (кормление и содержание) и генотипом (породы).

Технология разведения, в основном: питание и корм, сохранение, уход, пастбища и технологии выпаса скота (важны в материнских стадах) или технологии зимнего содержания скота, помещений и т.п. – решает в 32-35% о итоге экономического результата – рентабельности производства [13].

Следующим фактором, кроме упомянутых выше, влияющим на эффективность производства, будут также хорошо инвестированы в каждой ферме кредиты на ценный и здоровый племенной материал и организацию кормовой базы [13]. В первую очередь деньги надо вкладывать в техническое оборудование и средства для развития эффективного управления стадом. Не надо инвестировать в тяжелое, прочное и дорогое строительство, так как существует большой риск, что не будем в состоянии в течение разумного времени погасить кредиты взятые для этих целей.

Процесс воспроизводства биологического капитала скотоводства длительный и капиталоемкий, особого внимания заслуживает эффективность использования биоресурсов. Поэтому следующим этапом процесса воспроизводства вступает координация, который предусматривает соответствие данного процесса технологическим нормам развития отрасли (уровень оборудования и эксплуатации животноводческих помещений; механизация, электрификация и автоматизация отдельных технологических процессов; компьютеризация племенного и производственного учета и др.). Регулирование, является последней стадией воспроизводства биологического капитала скотоводства, который предусматривает контроль обеспеченности отрасли ресурсами для следующего цикла воспроизводства и определение приоритетных направлений дальнейшей работы предприятия.

Учитывая современные изменчивые условия хозяйствования как внутри нашей страны, так и в мире в целом, необходимо отметить, что без четко разработанного механизма управления, невозможно обеспечить формирование и воспроизводство биологического капитала скотоводства.

Под механизмом воспроизводства биологического капитала скотоводства будем понимать комплекс процедур, направленных на формирование, поддержку, обновление и развитие его структурных составляющих, обеспечивающий замкнутый цикл производства на сельскохозяйственном предприятии (рис. 3.2).

Воспроизводство биологического капитала скотоводства ориентировано на обеспечение непрерывной самокупаемости сельскохозяйственных предприятий и отрасли в целом, за счет воспроизводства факторов производства, структурных компонентов биологического капитала.

Механизм воспроизводства биологического капитала скотоводства – это комплексный (системный) и динамический процесс, состоящий из рассмотренных выше компонентов (производство, распределение, обмен, потребление, координация и руководство), которые взаимодействуют друг с другом в соответствии с следующим алгоритмом формирования:

1. формирование цели воспроизводства в зависимости от ожидаемых результатов;
2. последовательность реализации процессов воспроизводства (технологический аспект);
3. надлежащее обеспечение воспроизводственного процесса биоресурсами;
4. сроки воспроизводства;
5. кадровое обеспечение;
6. управление воспроизводством биологического капитала скотоводства.

Отличительной особенностью рассматриваемого механизма воспроизводства является его высокая динамичность, требующая постоянного совершенствования и обновления структурных компонентов биологического капитала, в соответствии с варьируемыми условиями хозяйствования.

Учитывая, что эффективность функционирования механизма воспроизводства формируется на всех его стадиях, поэтому они должны анализироваться в отраслевой взаимосвязи и взаимозависимости.

Реализация исследуемого механизма диалектически зависит от системы информационно-аналитического обеспечения управления воспроизводством биологического капитала скотоводства, определяющая критерии эффективности воспроизводства. При формировании данной системы, необходимо учитывать следующие принципы: [1, с. 174]

- система информационно-аналитического обеспечения должна учитывать специфику хозяйствующего субъекта – отраслевую структуру производства, обеспеченность ресурсами (биологическими факторами производства, материально-техническая база, кадры);
- формированию данной системы предшествует разработка стратегического плана управления, чтобы не допустить ее несоответствие заданиям

- оперативного и тактического характера, направленные на текущее организационно-ресурсное обеспечение выполнения проектов и планов;
- для эффективного функционирования системы информационно-аналитического обеспечения, необходимо разработать и обеспечить взаимосвязь между двумя основными блоками (уровнями) – внутреннего и внешнего управления.

Основными факторами влияния при разработке системы информационно-аналитического обеспечения воспроизводства биологического капитала скотоводства являются: специфика деятельности субъекта хозяйствования, форма собственности, месторасположение (отдаленность от промышленных и экономически-развитых центров), поголовье стада, надой молока, воспроизводственные характеристики животных и другие факторы, которые в совокупности создают микросреду, где происходят хозяйственные процессы, присущие исключительно данной экономической единице.

Не менее важным является сопоставление требований внешних и внутренних пользователей аналитической информацией, которые иногда не только расходятся, но и противоречат друг другу, что прямым образом отражается на эффективности и оперативности принятия управленческих решений. В информационно-аналитической системе информации не зависимо от формы и уровня отображения в регистрах учета, не должна дважды обрабатываться, для этого проводится преданализ информационных интересов (потребностей). Кроме того, через отдельные службы управления предприятием (отделы) внешние пользователи передают свои информационные запросы, например, поставщики – через отдел поставок; клиенты и заказчики – через отдел маркетинга и сбыта и т.д.

Структурированная таким образом информационная база анализа дает возможность решать совокупность заданий по сбору, накоплению, обработке и предоставлению информации для принятия управленческих решений, что касается эффективного управления воспроизводством биологического капитала скотоводства.

Опираясь на исследования В.К. Савчука [2, с. 12], который доказывает способность выполнения функциями менеджмента таких заданий как координация, регулирование, стабилизация, активизация и стимулирование процесса управления, и поддерживая его точку зрения необходимо подчеркнуть, что именно от надлежащей организации и постоянного руководства процессом управления воспроизводством биологического капитала, зависит эффективность всей информационно-аналитической системы.

В современных условиях хозяйствования, информационно-аналитическая система управления воспроизводством биологического капитала скотоводства эффективна в спектре действия пяти плоскостей менеджмента: организация и руководство; учет; анализ; контроль; планирование и прогнозирование (рис. 3.3).

Рассмотренное схематическое отображение информационно-аналитического обеспечения управления воспроизводством биологического капитала скотоводства дает возможность выделить его основные функции и направления их реализации. Нами выделено пять основных функций, которые обеспечивают формирование

и обработку информационной базы про хозяйственные процессы работы аграрного предприятия, с целью обеспечения эффективного воспроизводства биологического капитала данной отрасли.

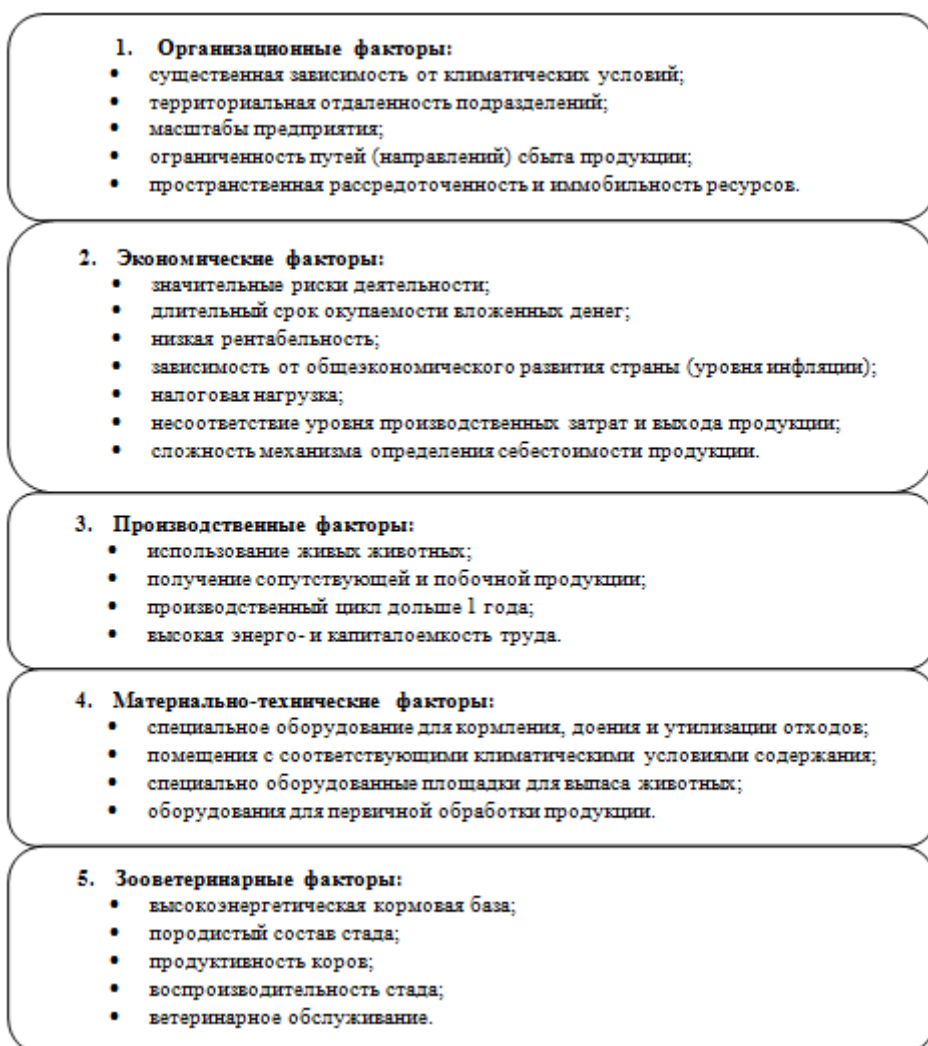


Рис. 3.1. Факторы влияния на процесс воспроизводства биологического капитала скотоводства

Источник: собственная разработка



Рис. 3.2. Механизм воспроизводства биологического капитала скотоводства

Примечание: составлено автором

Функция «организация и руководство» обеспечивает создание ресурсной базы и определение направлений работы предприятия, а также регулирует уровень их достижение, используя приемы стимулирования, координации и стабилизации.

Учет, в системе информационно-аналитического обеспечения управления воспроизводством биологического капитала скотоводства, выступает источником формирования информационной базы и создает необходимые условия для реализации функции анализа, на который возложено обработка и аналитической осмысление хозяйственных процессов.

Современные исследования рассматривают значение аналитической функции односторонне, нивелирую всеобщим пониманием того, что без аналитического осмысления сути экономических процессов (явлений или объектов), невозможно обеспечить эффективное выполнение своих задач другими функциями менеджмента. Большинство современных исследователей на первый план ставят учетное обеспечение, основывающееся исключительно на фактически зафиксированной информации, не принимая ко вниманию динамические изменения развития экономики, что требует оперативного принятия управленческих решений.

Все это подтверждает необходимость переориентации направлений управления и разработки модели управления воспроизводством биологического капитала скотоводства, которая должна основываться на аналитическом осмыслении сущности биологических процессов отрасли, учете влияния действия социально-экономических и экологических факторов, а также уровня обеспеченности ресурсами (земельными площадями, кормами и т.д).

Закрывают модель информационно-аналитического обеспечения управления воспроизводством биологического капитала скотоводства два ключевых элемента – внутренняя и внешняя среды, которые являются фундаментом для реализации всех составляющих системы управления.

В процессе формирования данной системы управления необходимо учитывать, что в связи с современными гибкими внешними условиями хозяйствования (общеэкономическое развитие страны, политическая ситуация и др.) и высокой зависимости предприятий от них, ужесточаются требования к координации деятельности субъекта и его структурных подразделений.

От слаженности их работы зависит эффективность и результативность как их деятельности и отрасли в целом, так и экономико-продовольственная безопасность страны. Как правило эти составляющие, при формировании систем управления, выполняют достаточно формальную роль, что является ошибочным, учитывая, что именно внешняя и внутренняя среды хозяйствования предприятий отображают организационные, отраслевые, технологические и другие особенности предмета и объекта исследования.



Рис. 3.3. Модель информационно-аналитического управления воспроизводством биологического капитала скотоводства

- 1 этап – создание условий достижения стратегии работы предприятия (обеспечение ресурсами);
- 2 этап – сбор, накопление, обработка и передача информации про хозяйственные процессы на предприятии;
- 3 этап – аналитическая обработка информации и принятие текущих управленческих решений;
- 4 этап – контроль за выполнением (реализацией) текущих управленческих решений;
- 5 этап – корректирование стратегических планов деятельности предприятия и формирование новых управленческих решений.

Примечание: составлено автором

С целью обеспечения точности определения и достоверности влияния характеризуемых элементов, выделим основные факторы влияния на формирование информационно-аналитической системы управления воспроизводством биологического капитала скотоводства (рис. 3.4).

Таким образом, формирование четко налаженной информационно-аналитической системы управления воспроизводством биологического капитала скотоводства дает возможность:

- исследовать и совершенствовать каждый из элементов механизма воспроизводства для оптимизации процесса принятия управленческих решений;
- обеспечивать последовательность выполнения работ по формированию информационной базы для данной системы, с учетом особенностей функционирования сельскохозяйственного предприятия и его структурных подразделений в тесной взаимосвязи;

- создавать структуру рассматриваемой системы управления учитывая все уровни детализации информации соответственно уровням управления предприятием.

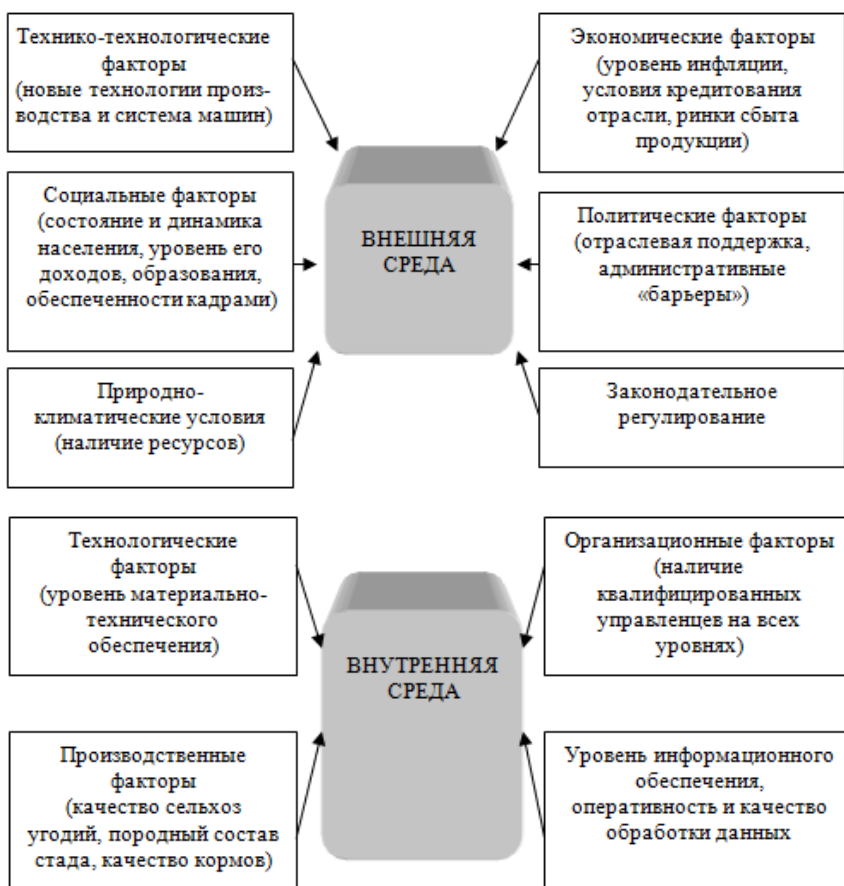


Рис. 3.4. Основные факторы влияния на формирование информационно-аналитической системы управления воспроизводством биологического капитала скотоводства

Примечание: составлено автором

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Климовицька Г.Ю. Регіональні особливості інформаційно-аналітичного забезпечення управління підприємництвом // Актуальні проблеми економіки. – 2004. – № 2(32). – С. 172-176
2. Савчук В.К. Економічний аналіз діяльності підприємств і організацій АПК: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня док. екон. наук: спец. 08.00.05 «Економіка, планування, організація управління народним господарством і його галузями (сільське господарство)» / В.К. Савчук. – Київ, 1994.
3. Авер'янов В.Б. Державне управління: проблеми адміністративно-правової теорії та практики / В.Б. Авер'янова. – К.: Факт, 2003.
4. Гудзинський О.Д. Теоретичні аспекти формування обліково-аналітичного механізму менеджменту/ О.Д. Гудзинський, Г.Г. Кірейцев, Т.М. Пахомова // Облік і фінанси АПК. – 2008. – № 3. – С. 89 – 93.
5. Закон України «Про інформацію» від 02.10.1992 № 2657-ХІІ // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – №48
6. Іванова В. Щодо формування системи інформаційного забезпечення розвитку економіки України / В. Іванова // Економіст, квітень 2008, №4. – С.61-63
7. Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70000 слов / Под ред. Н.Ю. Шведовой. – 22-е изд., стер. – М.: Рус. яз., 1990.
8. Олійченко І.М. Інформація та самоорганізація в органах державного управління / І.М. Олійченко // Вісник Чернігівського державного технологічного університету. – 2007. – №31. – С.162-165.
9. Пархоменко О. В. Інформаційно-аналітичне забезпечення процесу прийняття рішень в системі науково-технічної інформації : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук: спец. 08.02.02 «Економіка та управління науково-технічним прогресом» / О. В. Пархоменко. – Київ, 2006.
10. Політична економія / [Федоренко В.Г., Діденко О.М., Руженський М.М., Іткін О.Ф.]. -Підручник / За науковою ред. доктора економ. наук проф. В.Г. Федоренка. – К.: Алерта, 2008.
11. Сучасний тлумачний словник української мови: 65000 слів / За заг. ред. д-ра філол. наук, проф. В.В. Дубігінського. – Х.: ВД «ШКОЛА». – 2006.
12. Siekierska A.: Trzeba doskonalić płodność // Hoduj bydło z głową. 2007. – №1
13. http://www.agrosukces.pl/prod.zwierz_010.html // електронний ресурс

Часть 2

**Предпринимательству и вопросам управления
в сельском хозяйстве**

Анализ предпосылок повышения инвестиционной привлекательности аграрных предприятий на уровне региона и государства

Сегодня проблема низкой инвестиционной привлекательности аграрных предприятий, прежде всего, связана с недостаточным, по сравнению с потребностью, объёмом инвестиций со стороны государства. Кроме того, существует слабая поддержка по привлечению иностранных и отечественных источников инвестиционных ресурсов. Несмотря на ряд принятых органами государственной и региональной власти нормативных документов, развитие аграрного предпринимательства в Украине находится на стадии становления. Следовательно, существует целый ряд проблем, требующих решения не только на микро-, но и на макроуровне.

Вопросы инвестиционной привлекательности аграрных предприятий исследовали в научных трудах многие учёные, в частности: А. П. Адаменко [1], П.С. Березовский [2], И.О.Бланк [3], Н.М.Гуляева [3], А.П. Гайдуцкий [4], О.В. Жарун [6], И. Г. Кириленко [7], И.М. Кисиль [8], И.А.Моисеинко [9], В.М. Микитюк [10] и другие. Однако проблемные вопросы обеспечения эффективного процесса управления (планирование, организации, мотивирования и контроля) инвестиционной привлекательности аграрных предприятий остаются нерешенными из-за отсутствия оптимального сочетания механизмов управления на государственном и региональном уровне и на уровне самих предприятий.

Исследовать основные направления по повышению инвестиционной привлекательности аграрных предприятий на уровне государства и региона.

Исследование предпосылок повышения инвестиционной привлекательности для эффективного управления агропредприятиями.

Среди отрицательных факторов, тормозящих процесс привлечения инвестиций в отечественное сельское хозяйство можно назвать следующие:

1. несовершенство и противоречивость действующего законодательства;
2. политическую нестабильность в стране;

3. отсутствие льгот для иностранных инвесторов, связанных с оплатой налогов;
4. отсутствие системы субсидий в кредитовании;
5. сложность процессов регистрации и лицензирования;
6. низкий уровень в Украине системы страхования рисков, которая только зарождается;
7. недостаточность развития инфраструктуры села, включающую в себя дороги, связь и коммуникации;
8. отсутствие консультационных центров;
9. недостаточность развития сети коммерческих банков и их филиалов, кредитных союзов в сельской местности;
10. отсутствие надлежащей государственной поддержки предпринимательства;
11. значительный уровень теннизации экономики;
12. коррупцию в предпринимательстве, высокий уровень налогов;
13. отсутствие налаженной системы сбыта сельскохозяйственной продукции.

Определяя для себя инвестиционную привлекательность аграрного предприятия, инвестор опирается на показатели наиболее важных факторов, определяющих инвестиционную привлекательность сельскохозяйственных предприятий со стороны государственного и регионального влияния (рис. 4.1.)



Рис.4.1. Факторы, определяющие инвестиционную привлекательность аграрных предприятий со стороны государственного регулирования

Источник: собственная разработка

С целью улучшения инвестиционно-привлекательного имиджа аграрных предприятий на уровне государства необходимо:

1. обеспечить благоприятный инвестиционный климат и поддерживать политическую стабильность страны;
2. совершенствовать инвестиционную нормативно-правовую базу;
3. обеспечить равные условия относительно проведения инвестиционной деятельности для всех субъектов экономических отношений;
4. внедрять экологически взвешенную финансовую и налоговую политику;
5. обеспечить государственное страхование инвестиционных рисков путем создания земельных банков и ипотечного кредитования.

В качестве залога должно выступать недвижимое имущество предприятий-должников. С этой целью на начальном этапе необходимо ввести куплю-продажу земель сельскохозяйственного назначения в ограниченном варианте (за исключением сельскохозяйственных угодий – пашни, многолетних насаждений, сенокосов, пастбищ) [9].

Для активизации инвестиционных процессов и повышения инвестиционной привлекательности аграрного сектора необходимо на государственном и региональном уровне реализовать ряд мер в законодательной, экономической, информационной сфере.

К ним относятся:

В законодательной сфере:

- формирование стабильной нормативно-правовой базы для привлечения инвестиций и обеспечения защиты прав инвесторов и кредиторов – необходим анализ и успешное продвижение изменений в Закон Украины «О рынке земель» относительно положений о преимущественном праве государства на приобретение земель сельскохозяйственного назначения.

Внедрения проекта земельного регистрационной системы и банка земельно-кадастровых данных, принятия программ развития инвестиционной привлекательности аграрных предприятий с учетом реального их положения. Развитие страхования рисков сельскохозяйственной деятельности и обеспечения защиты инвестиций за счет расширения страховых видов услуг через концепцию развития страхования сельскохозяйственных рисков в Украине и действенную и эффективную программу государственной финансовой поддержки страхования агрорисков.

Важной мерой является увеличение количества страховых компаний, занимающихся страхованием сельскохозяйственных производителей, а также увеличение посевных площадей являются застрахованными.

Нужно также полное согласование мероприятий по реформированию страхового рынка с планами других отраслей экономики, в том числе и с аграрным сектором.

Считаем, что следует обосновать возможности развития обязательных видов страхования в сельском хозяйстве в соответствии

с финансового и имущественного состояния предприятий и проводить его параллельно с другими экономическими мероприятиями по повышению прибыльности и эффективности, см. рис. 4.2.

- внедрение и повышение эффективности процедур банкротства.

Меры в области экономики:

- разработка взвешенной и научно обоснованной стратегии развития экономики в целом, и в отношении аграрных предприятий принятия программ поддержки доходов производителей сельскохозяйственной продукции; инновационного развития аграрной отрасли, создание государственных резервов для обеспечения продовольственной безопасности и т.д.;
- упрощение системы налогообложения в аграрном секторе экономики и местное движение налогов, путем внедрения и выбора среди двух альтернативны вариантов:
 - I – й единственное прямое налогообложение сельхозпроизводителей, где объектом налогообложения выступает – земля и состоит из платы за землепользование и изъятия рентных доходов и поступать в местные бюджеты;
 - II – й льготное налогообложение субъектов сельскохозяйственной деятельности в зависимости от участия их в развитии территорий, где они расположены;
- обеспечение государственной закупки продукции аграриев по ценам выше, чем ее себестоимость. Упрощение процедур получения дотаций, в частности уменьшение количества документации и целевое получение средств по программе «Государственная поддержка отрасли животноводства»;
- формирование эффективной рыночной инфраструктуры (развитие фондового рынка, создание рынка земли и внедрения ипотечного кредитования, развитие финансово-банковской инфраструктуры, создание системы регистрации земельных и имущественных прав и обязательств). Следует активизировать деятельность универсальных, специализированно-аграрных, агропромышленных, аграрнотоварных и региональных аграрных бирж через стимулирование участия аграрных предприятий в биржевой торговле; осуществления компенсационных сделок только через биржевую торговлю;
- реорганизация убыточных сельскохозяйственных предприятий и предприятий пищевой промышленности;
- совершенствование лизинговых операций, в том числе развитие частных лизинговых компаний;
- реформирование амортизационной системы путем ее либерализации и усиления инвестиционной направленности, предусматривающий введение механизмов стимулирования ускоренной амортизации, разработки механизмов (процедур) временного перевода аморти-

зационных отчислений в финансовые инвестиции; Повышение финансовой дисциплины в части выполнения государственных обязательств по финансированию инвестиционных затрат;

- стимулирование долгосрочного банковского кредитования и снижения банковских процентов – через упрощение процедуры возмещения за счет государственного бюджета ставок по банковским кредитам, создать специализированное учреждение для кредитования предприятий АПК – аграрный банк, через который правительство проводить государственную политику в аграрном секторе экономики и финансовым центром отрасли; ввести Государственный реестр имущества заемщиков, который имел целью улучшение экономической среды и инвестиционного климата в Украине, ведь благодаря Государственному реестру залогов имущества заемщиков повысится надежность залога, способствовать стимулированию процесса предоставления займов субъектам хозяйствования, принимать программы механизма удешевления кредитов благодаря привлечению местных средств и т.п.



Рис.4.2. Возможные формы и виды обязательного страхования сельскохозяйственной деятельности

Источник: собственная разработка

Мероприятия в информационной сфере:

- активизация информационного обеспечения привлечения инвестиций – путем создания и внедрения в деятельность плана стратегии продвижения инвестирования, в котором реализовались бы такие меры, как улучшение бизнес-среды для иностранных инвестиций, внедрения мероприятий по разработке продукта (развитие человеческого ресурса, инфраструктуры, решения имущественных вопросов), внедрение эффективных маркетинговых инструментов и средств продвижения инвестиций, определение целевой компании, накопления информации, налаживания связей и управления счетами. Также стоит проводить эффективную PR-кампанию для улучшения инвестиционного имиджа благодаря реализации инвестиционного миссий с «продажей» презентаций по ключевым секторам, международных инвестиционных выставок, конференций по вопросам инвестирования, издание инвестиционных вестников, брошюр по секторам;
- широкая пропаганда эффективных инвестиционных проектов на уровне региона;
- усовершенствование информационной составляющей и применения маркетинговых методов в продвижении инвестиционных возможностей территорий;
- выполнение положений Орхусской Конвенции (обеспечение доступности и прозрачности информации о реальном экологическом состоянии украинской территории);
- создание условий для развития интеллектуального потенциала (подготовка менеджеров для сельскохозяйственного производства, уровень квалификации которых отвечает международным стандартам);
- стимулирование инвестиций, которые бы максимально способствовали налаживанию технико-технологического обмена, внедрению современного менеджмента, развитию кооперации и вертикальной интеграции, повышению конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем и внешнем рынках;
- обеспечение открытости и доступности законодательства относительно инвестиций;
- перевод разнообразной информации в цифровой формат, для предоставления ее потенциальным инвесторам средствами современных телекоммуникационных технологий;
- отмена необоснованных ограничений по предоставлению информации (просмотр существующего режима секретности);
- развитие разветвленной сети сельскохозяйственных совещательных служб;
- информирование инвесторов о ходе приватизации, проведения аукционов и конкурсов и создание баз данных о потенциальных объектах для привлечения инвестиций.

В составе отраслевых специфических мер:

- завершение процессов реформирования сельскохозяйственных предприятий;
- стимулирование инвестиционной активности в сфере малого и среднего предпринимательства;
- осуществление мероприятий по оптимизации использования земельных ресурсов;
- развитие инфраструктуры сельской местности (транспорта, телекоммуникаций) и социальной инфраструктуры села.

Главные направления повышения инвестиционной привлекательности аграрных предприятий на уровне государства и региона приведем на рис. 4.3.

Органам государственной власти региона, в частности Львовского региона следует разработать инвестиционную политику на основании общей стратегии экономического развития, однако с учётом конкурентных позиций региона.

Для существенного усиления стратегии социально-экономического развития Львовской области в части улучшения инвестиционной привлекательности аграрных предприятий следует разработать отдельный стратегический документ: «Стратегия инвестиционно-инновационного развития аграрных предприятий Львовской области», в котором следует сформулировать: четкие и реалистичные задачи, цели инвестиционно-инновационного развития; структурированный план мероприятий данного развития; реальные результаты и показатели выполнения; временные рамки достижения определенных целей.

К разработке такой стратегии органы государственной власти Львовской области должны принять участие в диалоге с бизнес-ассоциациями (Европейской ассоциацией, Торговой палатой, «НьюБизнет»), профессиональными консультантами, учеными и инвесторами, а также с научно-исследовательскими институтами, высшими учебными заведениями, украинским клубом аграрного бизнеса, Ассоциацией сельскохозяйственных товаропроизводителей и переработчиков, Европейской Ассоциацией животноводов, Ассоциацией аграрных инженеров, Ассоциацией «Украинское семенное общество» и другими объединениями общественности.

Кроме вышеуказанных мероприятий и действий по созданию предпосылок повышения инвестиционной привлекательности аграрных предприятий на уровне региона и государства, которые в той или иной степени все-таки применяют органы, предложим новые, которые, по нашему мнению, будут дополнять, и способствовать более эффективному росту инвестиционной привлекательности.

Целесообразно установление льготных таможенных тарифов на импорт оборудования и экспорт готовой сельскохозяйственной продукции.



Рис.4.3. Главные направления повышения инвестиционной привлекательности аграрных предприятий на уровне государства и региона

Источник: собственная разработка

Ещё одним действующим мероприятием, которое бы способствовало созданию предпосылок повышения инвестиционной привлекательности аграрных предприятий на уровне региона и государства в целом, может стать проведение «аграрных форумов», благодаря которым при поддержке органов власти, можно было бы способствовать осуществлению цели по продвижению инвестиций в западных областях и привлечение инвесторов из соседних стран. Стоит отметить, что форумы дают большие возможности для непосредственного общения между теми, кто производит продукцию, развивает аграрный бизнес и предоставляет ресурсы для эффективного развития аграрной отрасли. Поэтому проведение ярмарок, форумов, аукционов должно стать в практической деятельности одним из неотъемлемых мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности аграрных предприятий. По нашему мнению, немаловажное значение имеет земельный аукцион, на котором бы продавались земельные участки со всеми согласованиями и сертификатами (при условии, что имущество будет использоваться по назначению).

Для аграрных предприятий целесообразно ввести в постоянную практику проведения ярмарок, которые будут для них важными инструментами для

повышения уровня заинтересованности инвесторов в регионе инвестирования и начала работы с потенциальными инвесторами и широким сообществом инвесторов. Стоит заняться исследованием компаний-участников, организацией встреч с потенциальными инвесторами и эффективным планированием процесса проведения кампании во время мероприятия. Фермерские рынки и ярмарки дают прекрасную возможность продемонстрировать сельскохозяйственные товары, особенно новых образцов, встретить своих новых и потенциальных клиентов, раздать бесплатно образцы товаров, распространить проспекты и реализовать продукцию.

Считаем необходимым основания трансграничных связей, которые могут открыть новые возможности для роста, это позволит пограничным регионам расширять их производственную и сервисную базу, а также углублять участие в международной торговле.

Одна из основных отраслей, в которой можно получить конкурентные преимущества, а следовательно привлекать больше инвестиций в аграрный сектор – отрасль человеческих ресурсов. На уровне региона и страны необходимо объединить представителей учебных и тренинговых институтов, промышленности, бизнес организаций. Следует отметить, что Львовская область является приграничным регионом, поэтому ей стоит рассмотреть возможности сотрудничества с зарубежными партнерами из соседних регионов для укрепления квалификационной базы и развития технологических экспертиз.

Считаем, что эффективным для повышения инвестиционной привлекательности будет разработка «инвестиционных карт», с помощью которых инвесторы смогут спрогнозировать количество средств на реализацию инвестиционных проектов из-за повышения уровня прозрачности административной системы и инвестиционных процедур. Инвестиционные карты являются инструментом для идентификации и сокращения количества и масштабов процедур открытия бизнеса, регуляторных требований и административных препятствий, то есть того, о чем каждый день ведут переговоры государственные учреждения и предприятия. Такие карты могут состоять, как из теоретической части, где указывается история создания предприятия, ход его деятельности, перечень уже реализованных инвестиционных проектов, их сумму, так и табличной и «цифровой» части.

В этой части указываются бизнес-планы, сметы, определяются общие потребности в инвестициях. Аграрные предприятия самостоятельно рассчитывают необходимые экономические показатели с помощью выбранных методов, определяют объёмы такого финансирования по отдельным годам с указанием источника поступления таких инвестиций. Также в качестве приложений аграрные предприятия могут подать свою финансовую отчётность, где инвесторы могут увидеть результаты деятельности такого предприятия, уровень его доходности, движение денежных средств, направления их распределения. Отдельным разделом предлагаем дать выводы и обобщения с предварительно реализованных инвестиционных проектов и отзывы о сотрудничестве с инвесторами.

Эффективное информирование инвесторов является одной из основ активной инвестиционной деятельности, поэтому предлагаем использовать

Вестник инвестирования, где поместить информацию о самых важных политических изменениях, новых проектах и т.п.

Важным в деятельности государства и региональных органов власти в улучшении инвестиционной привлекательности является реализация инвестиционных проектов. На такие проекты, которые сегодня существуют в Украине и Львовской области, отметим, что их количество недостаточно, причём те, что имеются в наличии, не соответствуют критериям действенных инвестиционных проектов. Инвестиционные проекты должны отвечать следующим основным критериям: способствовать снижению импортной зависимости, способствовать созданию новых рабочих мест, сопровождаться внедрением современных новейших почвозащитных и экологически безопасных технологий; иметь ориентиры на рациональное использование сырьевой базы.

Также мощным маркетинговым инструментом, с помощью которого можно повысить уровень информированности, улучшить брендовый имидж, обеспечить информацией, получить рыночную информацию, сократить расходы и время доставки маркетинговых материалов на сегодня является Интернет. Здесь накоплено большое количество информации, необходимое инвесторам, которую можно найти через систему «обращайтесь к нам» («contact us») для потенциальных инвесторов.

Итак, основными факторами, определяющими инвестиционную привлекательность аграрных предприятий со стороны государственного регулирования, являются:

- наличие чёткой стратегии реформирования земельных отношений;
- вмешательство властных структур в решение экономических в т.ч. аграрных проблем;
- гарантии со стороны государства в вопросах обеспечения возврата инвестиций;
- регулирование купли-продажи земель сельскохозяйственного назначения;
- состояние нормативно-правовой базы, регулирующей экономическую деятельность;
- лояльность кредитования аграрных предприятий;
- наличие конструктивных предложений в случае финансирования аграрных предприятий;
- уровень благоприятности налоговой среды и финансовой системы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Адаменко А.П. Державне регулювання інвестиційної діяльності в аграрній сфері/ А.П.Адаменко – [Електронний ресурс]. — Режим доступу: http://www.nbuv.gov.ua/portal/chem_biol/Vsnau/...2/76Adamenko.pdf
2. Березівський П. С. Ефективність виробництва і формування ринку продукції скотарства в Карпатському регіоні / П. С. Березівський. – Львів : Українські технології, 1998. – С. 131.
3. Бланк І.О. Інвестиційний менеджмент / І.О Бланк., Н.М. Гуляєва Навч. посібник. – Київ: Київський національний торговельно-економічний університет, 2003.-395с.
4. Гайдучкий А. П. Класифікація чинників інвестиційної привабливості економіки / А. П. Гайдучкий // Ринок цінних паперів України. – 2004. – № 9-10.– С. 9-14.
5. Гайдучкий А.П. Суперечності інвестиційних процесів в аграрному секторі України // Статистика України. – 2004. – № 3. – С. 61–69.
6. Жарун О. В. Значення класифікація інвестицій для найбільш вдалого капіталовкладення
О. В. Жарун // Інвестиція: практика та досвід. – 2009. – С. 9-11.
7. Кириленко І.Г. Аграрна реформа в Україні: надбання, проблеми // Економіка АПК. – 2005. – № 5. – С. 8-14.
8. Кісіль М.І. Тенденції і напрями активізації аграрного інвестиційного процесу/ М.І. Кісіль // Економіка АПК. – 2002. – №4. – С. 66-71.
9. Мойсеєнко І. А. Основи інвестиційної привабливості/ І. А. Мойсеєнко // Інвестиційні проекти в Україні. – 2005. № 6. – С. 12-18.
10. Микитюк В. М., Трофименко Н. В. Механізм формування інвестиційної привабливості сільськогосподарських підприємств
В.М.Микитюк, Н. В. Трофименко [Електронний ресурс]. Режим доступу : http://www.buv.gov.ua/portal/chem_biol/Vkhnu_ekon/2011.../14.pdf

Анализ развития сельскохозяйственных предприятий на основе экономического механизма функционирования растениеводства

Современные условия хозяйствования детерминируются рыночными связями, что вносит изменения в экономический механизм и преобразовывает общие условия развития экономики Украины. В настоящее время экономика вошла в неблагоприятный период, т.к. наблюдается отклонение процессов развития от оптимальных траекторий, что сказывается на жизнеобеспечении населения и благосостоянии каждого гражданина. Особое место в экономике занимает аграрное производство, организация работы которого может способствовать стабилизации отношений во всех слоях населения. Исходя из этого, решение вопросов развития рыночных отношений на основе активизации экономического механизма хозяйствования занимает ведущее место и остается актуальным на стадии обновления рыночных отношений.

Хозяйственный механизм является механизмом использования экономических законов в практической деятельности и обеспечивает связь экономической теории с практикой хозяйствования, то возникает необходимость детального изучения направлений повышения экономической эффективности с дальнейшей разработкой прогрессивных экономических механизмов аграрного производства, направленных на достижение высоких конечных результатов, сокращение затрат всех видов ресурсов на единицу продукции и обеспечение сбалансированного, пропорционального развития и бесперебойного функционирования всех его звеньев – от производства сельскохозяйственной продукции до ее реализации потребителям. Каждый субъект ведения хозяйственной деятельности аграрной отрасли должен получать максимальную прибыль. Поэтому организация производства в сельскохозяйственных и других предприятиях должна осуществляться на инновационной основе с учетом достижений аграрной науки.

В государстве созданы агроформирования рыночного типа (хозяйственные общества, сельскохозяйственные производственные кооперативы, частные, в т.ч. частно-арендные предприятия, фермерские хозяйства и др.), которые функционируют на принципах частной собственности на землю

и имущество с использованием индивидуальных, семейных и коллективных форм организации производства. Существуют также и законодательные предпосылки обеспечения равноправного развития разных организационно-правовых форм хозяйствования рыночного типа, повышения заинтересованности сельских работников в высокопроизводительном труде, улучшении использования земли, материальных, трудовых и финансовых ресурсов.

Успешное рыночное ведение хозяйства является основой радикального решения продовольственной проблемы, обеспечения надежного снабжения населения продуктами питания, а промышленности – сырьем, расширение экспортных потребностей страны. Используя принципиально новые методы ведения хозяйственной деятельности, агропромышленное производство должно обеспечить насыщенность потребительского рынка товарами отечественного производства, сбалансировать спрос и предложение, повысить уровень жизни населения. Большое значение имеют организация и планирование производства в основных его звеньях – сельскохозяйственных предприятиях и объединениях. То есть производство на сельскохозяйственных предприятиях должно быть рационально организовано и хорошо спланировано. Для наилучшего функционирования предприятия необходимо проводить глубокий анализ его производственно-финансовой деятельности и обосновывать пути дальнейшего высокоэффективного развития, принимать наиболее рациональные варианты плановых решений, которые обеспечивают достижение максимальной эффективности производства.

Разработка высокоэффективного экономического механизма функционирования аграрного производства в рыночных условиях требует четкого выяснения его экономической сущности, структуры, взаимосвязи с другими экономическими категориями, тенденций его развития.

Современное функционирование и развитие экономики Украины усложняется как политическими факторами так и особенностями существующей экономической системы, которая находится под воздействием мирового финансово-экономического кризиса. Истоки радикальной реформы украинской экономики идут своими корнями в неспособность социально-экономической системы, которая сложилась в советское время, владеть в полной мере достижениями научно-технического прогресса, создать условия для гибкого, высокоэффективного и социально ориентированного хозяйствования, дать пространство предпринимательской инициативе. Для этого необходимо построение демократического общества, которое будет содействовать развитию рыночной экономики и будет органично включено в мировое хозяйство. Создание такой экономики должно вобрать у себя все лучшее из мирового опыта с учетом особенностей нашей страны, обеспечить реальное многообразие форм собственности и ведения хозяйственной деятельности, сочетания рыночных механизмов с эффективной системой государственного регулирования и социальной защиты населения.

Исторический опыт экономического развития многих стран убеждает нас, что объективная необходимость радикальных изменений в самом способе производства вызывается, в первую очередь, глубоким кризисом той или иной

системы [1, с. 46]. Процессы развития всей экономической системы или общественного развития, или отдельно взятого предприятия основываются на особенностях определенного взаимодействия. А именно, такое понятие как "система" и указывает на взаимоувязанность, взаимодействие всех явлений и процессов.

Отсутствие системы равноправных взаимоотношений приводит к тому, что аграрные, перерабатывающие и торговые предприятия, как и отрасли промышленности, и сферы агропромышленного комплекса, действуют в разной системе экономических координат. У каждого из них свои экономические интересы, планы, нормативы, источники финансирования, то есть и условия воспроизводственного процесса. Отраслевой интерес, таким образом, приобретает преимущество, а реальная хозяйственно-правовая самостоятельность остается вне поля зрения. И как результат, никакие попытки углубления процесса агропромышленной интеграции не обеспечивают общего эффекта. Чтобы это предотвратить и создать действенные условия производственно-финансовой деятельности для сельскохозяйственных предприятий, необходимо сформировать соответствующий хозяйственный и экономический механизмы.

Современный период развития экономики Украины указывает на то, что перестройка хозяйственного механизма возможна не только как результат нагромождения опыта и знаний, но и как результат изменения общественных отношений. Одновременно хозяйственный механизм сводится к экономическому механизму устойчивого развития определенной территории.

На основании проведенных исследований, мы пришли к мнению, что экономический механизм – это взаимодействие совокупности методов и средств экономического влияния на рост производства и повышение его эффективности на основе применения свойств управления с использованием оптимальной системы налогообложения с целью развития стабилизационных процессов в среде предприятия.

Опыт экономически развитых стран показывает, что рыночная экономика и ее хозяйственный механизм обеспечивает высокую заинтересованность предприятий и работников в научно-техническом прогрессе, рациональном ведении хозяйства, высокопроизводительном труде, повышении качества вырабатываемой продукции, роста эффективности производства, удовлетворении интересов потребителей. При этом, научной основой формирования и налаживания эффективного функционирования хозяйственного механизма является познание и сознательное использование экономических законов [1, с. 47]. Сельскохозяйственные предприятия Западной Европы и передовые предприятия Украины существенно уменьшают энергозатраты за счет уменьшения энергоемкости работ, а также используют другие средства, например, утепление помещений с помощью новейших технологий, сокращение расходов горючего в расчете на 100 км грузооборота, применения энергии ветра, солнца или естественных водоемов и т. д.

То есть, каждое отдельное предприятие может регулировать конечную сумму расходов благодаря внедрению эффективной системы управления. При этих условиях уменьшению материальной составляющей расходов способствует

внедрение более жесткой контролирующей функции управленческого персонала. Использование отходов сельскохозяйственной продукции или выращивания кормовых культур для собственной отрасли животноводства дает возможность оптимизации расходов в предприятии и его дальнейшего развития, сохранения и расширения воспроизводственных процессов.

Именно поэтому общепринятому термину "затратный механизм" в рыночной среде соответствует смысловое понятие "функциональный механизм", который должен иметь своей целью предоставление оптимального развития процессу сельскохозяйственного производства. То есть, затратный механизм должен быть вызван функционированием экономического механизма предприятия и зависеть от конкретной деятельности, а не от структуры и в дальнейшем мы предлагаем затратный механизм считать функциональным механизмом, являющимся главным составляющим экономического механизма.

Современные негативные процессы в экономике Украины обусловлены тем, что под воздействием всемирного финансово-экономического кризиса многие специалисты игнорируют такое понятие, как "развивающая экономика". На этом этапе среда государства продолжает рассматриваться как самодостаточное, то есть оно имеет возможность в обеспечении социально-экономических условий жизнедеятельности наших граждан, но впрочем это не так. К сожалению, данная точка зрения может привести к возникновению такой экономической системы, которая будет мало чем отличаться от так называемой командно-административной или административно-регулирующей системы.

Как и раньше, собирается более 70% налогов и обязательных платежей, то есть столько же, как и в экономической системе с централизованной плановой системой, а также рассчитывает на средства других государств, которые надо возвращать с процентами, то есть "живет в долг", надеясь на пожертвования развитых государств и фондов, и тому подобное. В то же время технический и естественный потенциалы Украины говорит о другом, а именно об их более высокой содержательности и ожидает плодотворного приложения и использования. Для этого надо изменить подходы к обеспечению развитием экономической среды коренным образом, а как следствие, к изменению содержания составляющих экономического механизма развития предприятий [2, с. 5]

О состоянии производственной деятельности в отрасли растениеводства Украины за период с 2000 г. по 2011 г. свидетельствуют данные, представленные на рис. 5.1. Анализ состояния сельского хозяйства Украины показывает, что за исследуемый период отмечается положительный тренд изменения показателей объема производства растениеводства, скачок в 2008 году произошел за счет более благоприятных природных условий, общий индекс объема продукции растениеводства во всех категориях хозяйств в 2011 г. по отношению к 2010 г. составил 128,2%, в т.ч. в сельскохозяйственных предприятиях – 136,2%. Данную ситуацию можно оценить положительно, но такие результаты являются недостаточными в сравнении с потребностями в продукции данной отрасли, что существенно снижает уровень продовольственной безопасности страны.

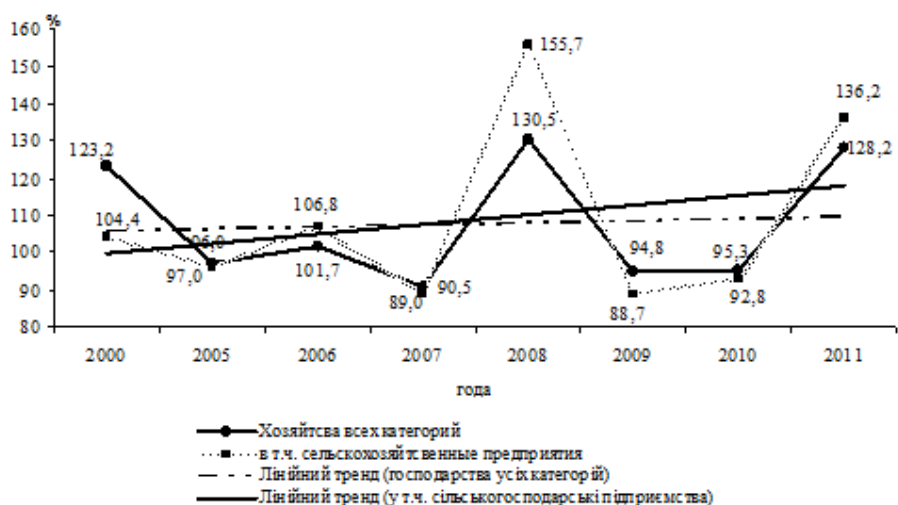


Рис. 5.1. Динамика изменения объемов продукции растениеводства в сельском хозяйстве Украины, в % к предыдущему году.

Источник: [3]

Основной причиной остается низкий уровень эффективности сельскохозяйственного производства в Украине. Рассмотрим динамику соответствующих показателей на примере основной продукции растениеводства – зерно (рис.5.2).

По результатам сравнительного анализа видим, что цена на стратегическую продукцию – зерно неуклонно повышается за весь период исследования, а уровень рентабельности продукции имеет отрицательный тренд, что свидетельствует о неэффективном механизме ценообразования.

Рассмотрим сравнение показателей эффективности на примере другой важной продукции растениеводства подсолнечника (рис. 5.3). Анализ показывает аналогичную зависимость между показателями цены и рентабельности продукции, но в меньшем разрыве, что объясняется дополнительным регулированием процесса ценообразования по данной продукции со стороны государства, но также наблюдается отрицательное влияние на уровень ее рентабельности.

В сельском хозяйстве, в отличие от других отраслей, земля является главным средством производства. В других отраслях народного хозяйства она является лишь пространственной основой, необходимой для осуществления производственного процесса. Если другие средства производства в процессе функционирования изнашиваются и заменяются, то при правильном использовании свойства земли не ухудшаются, а наоборот, улучшаются. Поэтому при составлении планов и их выполнении следует добиваться максимального улучшения и оптимального использования всех земельных угодий хозяйства.

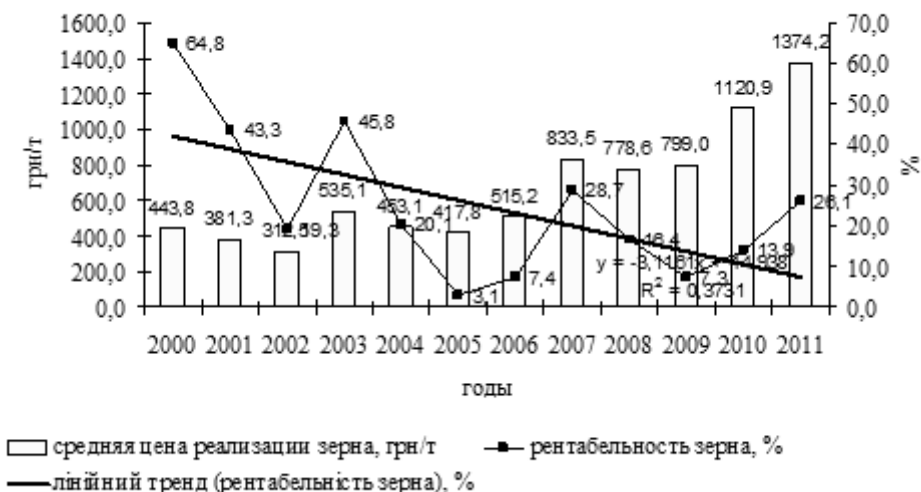


Рис. 5.2. Динамика взаимозависимости уровня рентабельности и средней цены реализации зерновой продукции в Украине.

Источник: [3]



Рис. 5.3. Динамика взаимозависимости уровня рентабельности и средней цены реализации подсолнечника в Украине.

Источник: [3]

Экономический процесс воспроизводства в растениеводстве тесно связан с биологическим, в связи с чем рабочий период не совпадает со временем производства, а, как правило, по продолжительности меньше его. Это объясняется тем, что естественные условия определяют сезонный характер сельскохозяйственного производства во многих его отраслях, особенно в растениеводстве. Поэтому в организации производства в сельскохозяйственных предприятиях, в частности во время разработки планов его развития, определяют оптимальное сочетание отраслей и культур, создание подсобных предприятий и промыслов для уменьшения сезонности производства, обеспечения наилучшего использования трудовых ресурсов и средств производства, более равномерного поступления денежных средств.

Особенностью сельскохозяйственного производства является также использование созданной продукции как исходного материала в дальнейшем процессе производства [4, с. 89].

Проведение исследований проблем управления сельскохозяйственным землепользованием и выработки концепции управления в сфере землеустройства необходимо для преодоления существующих проблем на современном этапе.

Определению задач управления в сфере сельскохозяйственного землепользования посвящены соответствующие статьи действующих законодательных актов Украины [5, 6, 7].

Так, Земельным Кодексом установлено, что одним из основных заданий по землеустройству является организация территорий сельскохозяйственных предприятий с созданием пространственных условий, которые обеспечивают эколого-экономическую оптимизацию использования и охраны земель сельскохозяйственного назначения, внедрения прогрессивных форм организации управления землепользованием, усовершенствования соотношения и размещения земельных угодий, системы севооборотов, сенокосов и пастбищ.

Система землеустройства включает организацию, регулирование и управление в сфере землеустройства, что отмечено в Законе Украины "О землеустройстве" [5]. Одной из главных особенностей Украины является тот факт, что наше государство занимает первое место в Европе по площади сельскохозяйственных угодий и пашни. Земля – самый важный вид ресурса экономического развития нашего государства, она имеет высокую естественную производительность грунтового покрова и является главным средством производства и предметом труда в сельском хозяйстве.

Мировой опыт показывает, что повышение эффективности аграрного производства возможно при условиях интенсивного использования почв, которое характеризуется высоким уровнем плодородия и снижением вложений в малопродуктивные земли.

Несмотря на то, что в целом по Украине за период с 1990 г. по 2011 г. площадь сельскохозяйственных угодий уменьшилась на 433,9 тыс. га, а площадь пашни – на 1329,6 тыс.га, современное состояние землепользования продолжает быть негативным. Уменьшение сельскохозяйственных угодий состоялось за счет исключения земель для создания защитных лесных насаждений, отведения земель предприятиям, учреждениям и организациям для несельскохозяйственных

потребностей, перевода в несельскохозяйственные угодья. Площади пашни уменьшились за счет исключения из активного возделывания деградированных и малопродуктивных почв. Это даст возможность снизить уровень распаханности к экологически оптимальному, сконцентрировать сельскохозяйственное производство на лучших землях.

Значительную часть эродированных и деградированных земель, которые подлежат консервированию, необходимо трансформировать в естественные кормовые угодья с целью создания благоприятных условий для производства продукции животноводства.

В контексте ухудшения качества земельных ресурсов Украины нужно вспомнить и об экологических проблемах химизации сельского хозяйства. Применение органических и минеральных удобрений – одно из основных условий увеличения объемов урожайности сельскохозяйственных культур, а также важное звено технологий их выращивания, что подтверждается прогнозными расчетами до 2020 г. (рис. 5.4).



Рис. 5.4. Расчет потребности минеральных удобрений на запланированный урожай сельскохозяйственных культур в Украине на 2020 г.

Источник: [3]

При предложенной урожайности некоторых сельскохозяйственных культур нужно увеличить внесение минеральных удобрений. Окупаемость минеральных удобрений будет осуществлена приростом урожайности: пшеницы 10,37 кг, кукурузы на зерно – 15,17 кг, подсолнечника – 5,35 кг.

Следует отметить, что в последние десятилетия в сфере практического землеустройства как основного инструмента управления землепользованием потеряны обязательность, планомерность, накопилось ряд недостатков и проблем. Стало неуправляемым сельскохозяйственное землепользование, особенно за пределами населенных пунктов, нарушены севообороты и измельчены массивы севооборотов, для осуществления управления землепользованием в настоящее время отсутствует соответствующая землеустроительная, градостроительная и экологическая документация.

Среди многих проблем в организации управления современным землепользованием, по нашему мнению, основными, которые требуют первоочередного решения, есть три,:

- 1) правовые;
- 2) технические;
- 3) финансово-экономические.

Особого внимания заслуживают вопросы налогообложения земель, которые принадлежат к финансово-экономическому блоку. Следует отметить, что в развитых странах налоги на землю представляют от 30 до 80% муниципальных средств [8].

Для формирования экономического механизма функционирования растениеводства в сельскохозяйственных предприятиях необходимо использовать методы и рычаги влияния на производство в отдельно взятом предприятии, а также создавать соответствующую систему организационно-экономических отношений на уровне предприятия. Особенное внимание следует уделять трудовому коллективу, который нужно постоянно стимулировать с целью достижения наибольшей результативности.

При этом целесообразно проводить мониторинг влияния на экономическую эффективность предприятий внедряемых мероприятий. Эффективный процесс управления в сочетании с производством поможет сформировать эффективный экономический механизм развития аграрных предприятий (рис.5.5).

Приведенная схема наглядно подтверждает возможность сделать вывод, что экономический механизм функционирования растениеводства в сельскохозяйственных предприятиях – это взаимодействие организационно-

технических, организационно-экономических, финансово-экономических форм, методов и мероприятий функционирования и развития предприятия в целях достижения повышения эффективности, наращивания темпов развития, стабилизации сельскохозяйственного производства, то есть условий расширенного воспроизводства.

При современных условиях экономический механизм функционирования растениеводства в сельскохозяйственных предприятиях призван обеспечить:

- разработку и внедрение стратегических целей в сельскохозяйственном производстве;
- развитие отраслевой структуры и расширение специализации отрасли растениеводства;
- возобновление и развитие технического потенциала сельского-сподарського производства;

- освоение и внедрение интенсивных технологий в производстве растениеводческой продукции;
- улучшение состояния МТП и ремонтно-технического обслуживания и; как следствие, внедрение организационных форм интенсивного использования техники (например, развитие сети МТС) на основе кластеризации;
- разработку и контроль за соблюдением взаимовыгодных условий сотрудничества сельскохозяйственными предприятиями между собой и с поставщиками и товаропроизводителями растениеводческой продукции, развитие лизинга;
- оптимальное применение ценообразования, налогообложения и бюджетного финансирования на основе государственной регуляции;
- привлечение финансовых источников (банковского, страхового кредитования и др.) в сельскохозяйственное предприятие;

Экономический механизм функционирования растениеводства в сельскохозяйственных предприятиях является сложной структурой, в которую входят виды обеспечения и организационные формы его возобновления, государственная регуляция (включает регуляцию ценообразования, предоставления льгот и состояния системы налогообложения сельхозтоваропроизводителей и т. д.), финансирование, кредитование и другие элементы, рычаги и стимулы, среди которых наибольшее значение на современном этапе приобретает необходимость государственного регулирования агропромышленного производства и рынка.

Основными рычагами и элементами экономического механизма ведения хозяйственной деятельности являются: планирование; экономическое стимулирование производства; финансирование и кредитование; ценообразование; самокупаемость; организация труда и управление; критерии и показатели; методика оценки деятельности сельскохозяйственных предприятий и их отраслевой структуры.

Для уточнения вышеназванных категорий, нами был выполнен предложенный последовательным позитивистом Т. Манро алгоритм редифиниции исследуемых терминов, который был выведен, приобщаясь к позиции А. Ричардса.

Мы соглашаемся с его мыслью, что одним из главных факторов, который препятствует любому прогрессу, является мысль о целесообразности только одного правильного значения и только одного правильного употребления слова или термина.

Вследствие этого люди становятся эмоционально привязанными к соотношению "слово – значение", и когда предлагается что-то новое, они не воспринимают данную информацию.

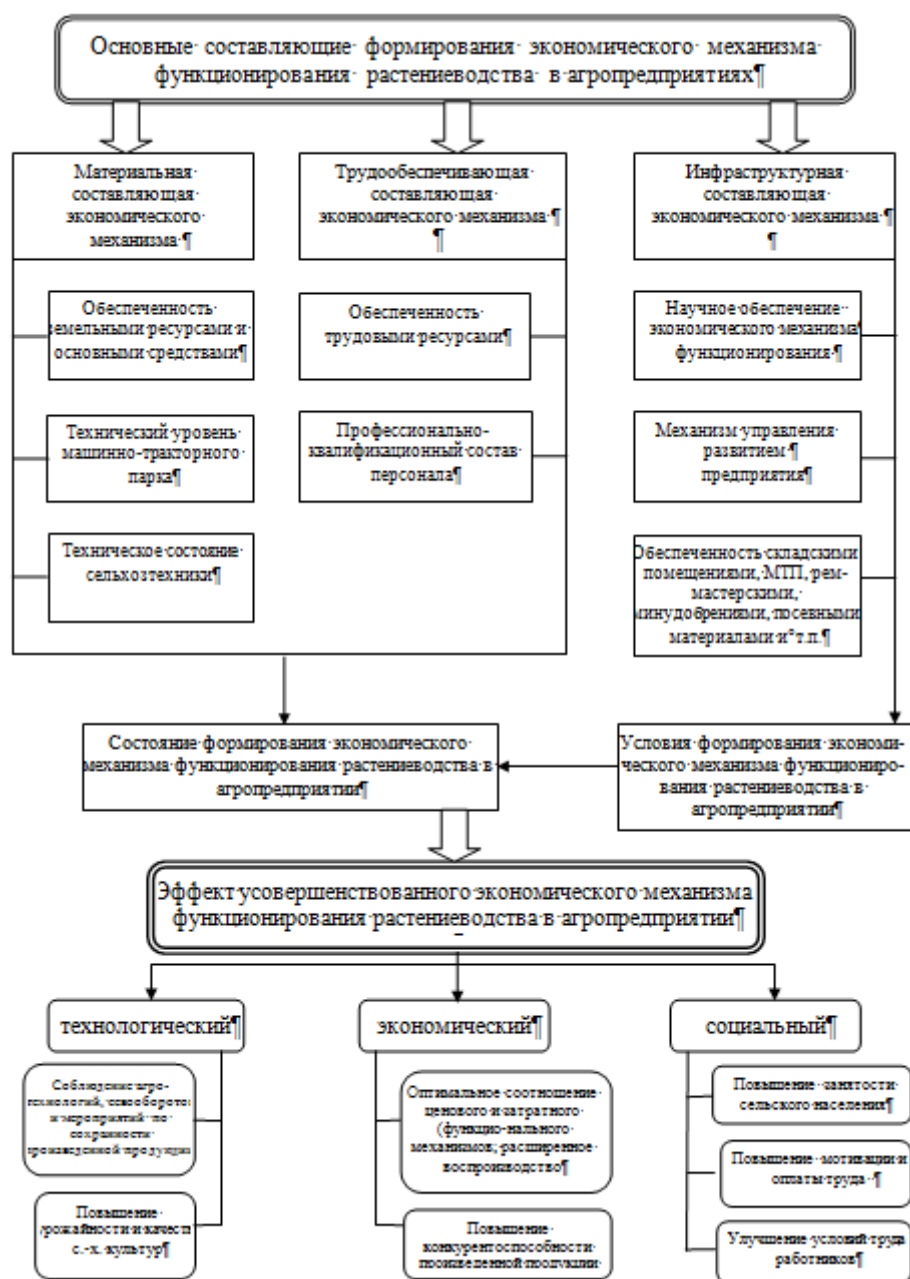


Рис. 5.5. Схема формирования экономического механизма функционирования растениеводства в сельскохозяйственных предприятиях

Источник: собственная разработка

В отличие от промышленности, в сельском хозяйстве производство рассредоточено на большой территории, которая приводит к дополнительным расходам труда и средств при выполнении разных производственных процессов. Поэтому учет особенностей дает возможность более полно использовать производственные ресурсы предприятий и объединений. Основными путями увеличения производства продукции растениеводства и уменьшения суммарных расходов на ее единицу остаются:

1. Научно обоснованная система ведения хозяйства в соответствии с природно-климатическими и экономическими условиями с учетом развития на перспективу.
2. Создание постоянной материально-технической базы, системы машин для обеспечения комплексной механизации производственных процессов, перевода производства продукции на промышленную основу.
3. Разработка рациональной системы химизации. Звеном в этой системе является применение научно обоснованной системы удобрения почв под каждую сельскохозяйственную культуру в соответствии с климатическими факторами, свойствами почв, запаса в них питательных веществ, сортового состава выращиваемых культур.
4. Мелиорация земель.
Проведение на научной основе орошения, осушения, лесонасаждения нередко повышает производительность полей в 2-2,5 раза.
5. и семеноводство. Высокоурожайные, стойкие против засухи и болезней сорта дают значительно вышние урожаи.
6. Внедрение научно обоснованных систем земледелия. Внедрение новой почвозащитной системы, которая разработана учеными Научно-исследовательского института земледелия Академии аграрных наук Украины, повышает плодородие почв.
7. Устранение или максимальное уменьшение расходов при уборке урожая, транспортировке, хранении, переработке и реализации продукции. Особенного внимания требует переработка продукции.
8. Специализация сельскохозяйственного производства как условие концентрации финансово-материальных и трудовых ресурсов при производстве основных видов продукции, оптимизации отраслевых пропорций и размеров как хозяйства в целом, так и его подразделений.
9. Повсеместное создание информационно-вычислительной системы оптимизации, планирования, учета и оперативного управления сельскохозяйственным производством.
10. Внедрение интенсивных технологий и интенсификации производства. Мировая практика показывает, что рыночная экономика коренным образом изменяет отношение человека к земле, побуждает его к более производительному труду, предпринимательству и конкуренции, поэтому внедрение рыночного механизма хозяйствования позволяет радикально решить продовольственную проблему [4, с. 90].

Повышение эффективности агропромышленного производства в современных условиях зависит от дальнейшего улучшения экономического механизма, с помощью которого реализуется аграрная политика. В отличие от других факторов, которые способствуют повышению эффективности, для усовершенствования экономического механизма не нужны значительные финансовые инвестиции, и на данном этапе развития он может существенно улучшить конечные результаты деятельности агропромышленного комплекса.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дмитрієвська І.М. Розвиток економічного механізму агропромислового виробництва. / Дмитрієвська І.М., Саєнко Г.В. – с.45-49. / Економіка. Менеджмент. Підприємництво. Збірник наукових праць №13 ч. (I) /2005 – Видавництво СНУ ім. В. Даля м.Луганськ, 2005.
2. Методичні основи розвитку стабілізаційних процесів в середовищі підприємств / Г. В. Саєнко, О.О.Папаїка, І. М. Дмитрієвська, В.М. Пристюк і ін.- Луганськ: ЛНПУ ім.Т.Шевченка, 2004.
3. Стан сільського господарства у 2011 році. Експрес-випуск №7 від 16.01.2012 р.[Електронний ресурс] / Держ. ком. статистики України ; ред. О. Г. Осауленко.// Державна служба статистики України, 2012. – Режим доступу: <http://www.ukrstst.gov.ua>
4. Полтева І.М. Тезисно про шляхи поліпшення виробництва продукції галузі рослинництва / І.М.Полтева // Підготовка спеціаліста до дії у ринкових умовах: знання і розвиток : Регіональна науково-практична конференція, 17 травня 2011 р. : тези допов. – Луганськ: СПД Резников В.С., 2011. – С.88-90.
5. Закон України “Про землеустрій” // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – №36. – ст. 282.
6. Закон України “Про місцеве самоврядування в Україні” // Відомості Верховної Ради України. – 1997. – № 24. – ст. 170.
7. Земельний кодекс України // Відомості Верховної Ради України. – 2002. – №3 – 4. – ст. 27.
8. Полтева І.М. Теоретико-правові аспекти управління сільськогосподарським землекористуванням / І.М.Полтева // Науковий вісник Луганського національного аграрного університету // За ред.В.Г.Ткаченко.- Луганськ: Вид-во ТОВ «Елтон-2», 2012. – № 39. – С.177-181. – (Серія “Економічні науки”).
9. Аграрний сектор економіки України (стан і перспективи розвитку) [Присяжнюк М.В., Зубець М.В., Саблук П.Т. та ін.]; за ред. М.В.Присяжнюка, М.В.Зубця, П.Т.Саблука, В.Я.Месель-Веселяка, М.М.Федорова. – К: ННЦ ІАЕ, 2011
10. Гордієнко Т.М. Сутність організаційно-економічного механізму забезпечення економічної безпеки регіону / Т.М. Гордієнко // Вісник ХНУ (Серія: Економічні науки т.3). – Хмельницький: РВЦ ХНУ, 2010. – №3. – С.135-139

Обеспечение развития агропредпринимательских структур в системе продовольственной безопасности

Современное состояние общественного развития указывает на достаточно противоречивые тенденции. Соответственно с масштабными достижениями возникают конфликтные ситуации, а результаты человеческой деятельности вступают в противоречие с экологическим состоянием, часто ставят под угрозу жизнь людей. В этих условиях каждое государство с целью обеспечения, самосохранения и прогресса решает вопросы национальной безопасности, в том числе продовольственной, ориентируясь на аспект инновационного развития [14]. Таким образом экономическую безопасность необходимо определить с точки зрения разных методологических основ, определяя соответствующий предмет исследования.

Обеспечение продовольственной безопасности должно рассматриваться в качестве основного из приоритетов государственной политики ориентированной не только на поддержание социальной стабильности в обществе, но также и надлежащее обеспечение экономической безопасности предприятий АПК.

Цель исследования состоит в изучении возможности сопротивления угрозам, которая зависит, в основном от наличия в структуре подсистемы обеспечения продовольственной безопасности, эффективности взаимодействия и роли экономической безопасности новых организационно-правовых структур, в том числе фермерских хозяйств, акционерных обществ, агрохолдингов и других агропредпринимательских субъектов хозяйствования в системе национальной экономической безопасности в условиях ориентированности на стратегию инновационного развития, разработке и теоретическом обосновании механизма функционирования системы экономической безопасности агропредпринимательских структур с учетом наличия государственной и негосударственной составляющих.

Проблема национальной экономической безопасности государства и экономической безопасности предпринимательства рассматриваются в научных исследованиях О. Власюка [3], В. Гееца [4], В. Мунтияна [11], З. Варналя [2],

В. Франчука [14], Т. Ковальчука [9], О. Нусиновой [12], Н. Реверчук [13] и др. Однако в этих исследованиях не сформировано единой теоретически и методологически обоснованной точки зрения относительно сущности экономической безопасности государства и предприятия. В том числе недостаточно полно рассматривается вопрос экономической безопасности созданных новых организационно-правовых агропредпринимательских структур в аграрном секторе Украины с учетом ориентированности на инновационный вектор развития отраслей сельского хозяйства.

В научных публикациях под экономической безопасностью подразумевают состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. В отдельных исследованиях экономическая безопасность трактуется как способность экономической системы противодействия угрозам, которые возникают относительно организационной структуры и статуса, а также ограничениям достижения целей развития. Глобальный продовольственный кризис 2007-2008 гг. постепенно усиливается волатильностью финансовых рынков экономически развитых государств лишь подтверждая неравномерность регионального развития и усиливая проблемы экономического развития, экономической безопасности национального хозяйства и продовольственной безопасности населения в условиях изменения трендов технологического развития. Таким образом, основной целью модели взаимодействия государства и общества в направлении защиты отечественного производителя сельскохозяйственной продукции с учетом норм *Всемирной торговой организации* (ВТО), которые, как свидетельствует опыт переговоров Украины в 2012 г. достаточно при попытках пересмотреть отдельные нормативы относительно импортных пошлин на сельскохозяйственную продукцию и продовольственные товары.

Таким образом принципиально важным является обеспечение продовольственной безопасности через механизмы нормативно-правового обеспечения, что, в первую очередь, требует принятия соответствующего закона, на примере действующего в Российской Федерации. Важный сегмент национальной безопасности и механизмы взаимодействия рыночной власти и потребностей общества, которые кроме государственных структур отстаивают негосударственные коммерческие организации. Следует отметить, что комплексность проблемы обеспечения продовольственной безопасности требует системного подхода учитывая, в том числе, участие государства в регулировании негосударственной системы безопасности; создание системы профессиональной подготовки специалистов; формирование системы информационно-консультативной поддержки; решения проблемы оформления прав собственности на земли сельскохозяйственного назначения. Безопасность субъекта предпринимательства зависит от многих факторов. Например, значительно ухудшить ситуацию предприятия может нестабильность экономической политики государства, незаконные действия конкурентов, в том числе рейдерский захват собственности, кризисные явления в экономике, технико-технологическая отсталость или управленческая некомпетентность. Необходимо также учитывать

важность социальных факторов, поскольку изношенность инфраструктуры в сельской местности значительно усложняет инвестиционную деятельность.

Таким образом, факторы, которые влияют на уровень экономической безопасности предприятия, традиционно можно разделить на внутренние и внешние, экономические и порожденные неэкономическими причинами, объективные и субъективные. Исходя из того, что главный принцип рыночной экономики – взаимодействие предприятия и рынка, который формируется субъектами предпринимательской деятельности и вместе с тем формирует самостоятельную целостность (не сведенную к сумме составных частей), субъект хозяйствования может существовать лишь при условии непрерывного взаимодействия с рыночным окружением. Для этого необходимо нормальное функционирование как отдельного предприятия, так и рынка в целом. Следует также учитывать доминирующий технологический уклад в отрасли сельскохозяйственного производства, возможности трансфера технологий, знаний, а также финансовое обеспечение соответствующей деятельности по внедрению в производственный процесс.

Каждый субъект экономической безопасности исполняет одни и те же по существу, но разные за сущностью и характером функции относительно противодействия тем или иным угрозам, защищая таким образом собственные экономические интересы. В свою очередь каждый из приведенных выше субъектов имеет собственную систему экономической безопасности, которая формируется из таких же составляющих, которые будут отличаться своей спецификой. Вместе с тем в хорошо сформированной системе экономической безопасности общества происходит взаимодополнение и подотчетность, что соответствует иерархии и общественному статусу.

Проблема продовольственной безопасности и участия в МАПС в странах Европейского союза решается, исходя из позиции поддержания сельского хозяйства и защиты внутреннего продовольственного рынка за счет существующих механизмов, продолжения стимулирования экспорта сельскохозяйственной продукции, осуществления политики по допуску на свой внутренний рынок на льготных условиях товаров тропического происхождения, не конкурирующих с продукцией местного сельского хозяйства.

Следует отметить, что в условиях административно-командной системы для повышения научно-технического уровня агропромышленного производства были сформированы еще со времен СССР центры научно обеспечения производства с учетом природно-климатических зон. В рыночных условиях данные центры подотчетны Национальной академии аграрных наук Украины (НААН Украины). Но современная аграрная наука, несмотря на многочисленные политические декларации, реально имела ограниченную бюджетную поддержку вплоть до 2010 года. Государственная форма собственности научно-исследовательских центров НААН Украины достаточно ограничена в самостоятельной предпринимательской деятельности, что в условиях динамики технологического развития существенно тормозит коммерциализацию достижений аграрной науки. При этом реальные механизмы государственно-частного партнерства организации НААН Украины и частного бизнеса, в том числе и иностранных инвесторов, реально заработали

с 2011 года. Очень медленно преодолевается доминирующая в прошлом практика накопления знаний и патентов в научных учреждениях без их практического применения, что значительно усложняет трансфер технологий из-за недоверия бизнеса к разработкам отечественных ученых.

Практика показала, что в условиях рыночной конкуренции необходим поиск альтернативных, более динамических и экономически мотивированных форм организации связи “наука-производство”. При этом необходимо учитывать, что трансфер технологий успешный в условиях связи национальной инновационной системы АПК, консультативно-образовательных служб как необходимая составляющая инфраструктуры аграрного рынка [7].

Например в Польше реализация программ поддержки сельского хозяйства в целом осуществляется Министерством сельского хозяйства и развития сельских территорий через Агентство реструктуризации и модернизации сельского хозяйства. Агентство является исполнителем сельскохозяйственной политики, в том числе ориентированной на региональное развитие. В Европейском Союзе (ЕС) сельская местность рассматривается в качестве важной составляющей сохранения культурной идентичности и сохранения ландшафтов. При этом в отдельных странах ЕС, например в Румынии и Болгарии, значительная часть населения проживает в сельской местности.

Политика ЕС относительно развития сельских территорий на 2007-2013 гг. ориентируется на следующие тематические направления:

- повышение конкурентоспособности сельского и лесного хозяйства;
- улучшение экологического состояния в сельской местности;
- повышение качества жизни в сельской местности и диверсификация направлений экономической деятельности сельских территорий.

Следует отметить, что перечисленные выше приоритеты соответствуют задекларированным в Стратегии “Европа-2020” целям относительно обеспечения устойчивого развития. При этом важное внимание уделяется инновационной составляющей развития, поскольку бизнес в условиях второй волны финансового кризиса в большей мере заинтересован в оптимизации производственных процессов в АПК, а покупатель – в качественных и доступных с ценовой точки зрения продуктах питания.

Польша как член Европейского Союза адаптировала национальное законодательство относительно обеспечения продовольственной безопасности согласно регламентирующих норм Единой сельскохозяйственной политики ЕС (Common Agricultural Policy). С целью приведения в соответствие с нормами ЕС создана национальная организационная структура, упомянутое выше Агентство реструктуризации и модернизации сельского хозяйства. Агентство возглавляет президент, который назначается премьер-министром Польши после согласования с министром сельского хозяйства и развития сельской местности и министром финансов. Агентство представляет собой трехуровневую структуру: штаб-квартира, 16 региональных отделений и 314 районных отделений. Существующие общие тенденции развития аграрного сектора Львовской области и Польши, а также факт, что 40 % населения Львовской области проживает в сельской местности, отдельные составляющие системы поддержки сельского хозяйства

в Польши для гарантирования продовольственной безопасности региона могут быть реализованы в Украине.

Специалистами Главного управления агропромышленного развития Львовской областной государственной администрации были проведены экспресс-расчеты уровня и размера доплат на производство сельскохозяйственной продукции, которые показали, что общий экономический эффект при использовании аналогичных доплат в области с учетом количественных и качественных показателей производства, составил при обменном курсе гривна – золотый 1815,7 млн.грн., в том числе: для отраслей растениеводства – 1531,3 млн.грн., для отраслей животноводства – 284,4 млн. грн. При сравнении с наиболее высокой суммой доплат из государственного бюджета в 2008 году в размере 162 млн. грн. для региона, это в 11 раз больше.

Более детальные расчеты относительно возможных размеров доплат на 1 га посевов и тонну продукции показаны в табл. 6.1.

Размер доплат на производство продукции животноводства в Львовской области в соответствии с действующими в Польше ставками доплат будет выглядеть следующим образом.

1. В хозяйствах Львовской области содержится по состоянию на 01.01. 2009 г. – 167 тыс. гол.
2. Размер доплат на 1 голову – 142,5 евро.
3. Всего доплат – 23,8 млн. грн.
4. Курс 1 евро – 11,95 грн.

Всего по животноводству – 284,4 млн. грн.

Всего по сельскому хозяйству региона – 1815,7 млн. грн.

Перестройка производственной и научной сфер, поиск собственных ниш в инновационном пространстве происходит непросто. Учитывая приграничный статус Львовской области импорт продуктов питания объективно неизбежен с учетом наличия прямых и косвенных форм поддержки экспорта в странах ЕС. При этом достаточно сложная экономическая ситуация в отдельных странах ЕС будет и далее стимулировать поиск внешних рынков для сельскохозяйственной продукции.

Одновременно в Украине происходит перестройка производственной и научной сфер, поиск собственных ниш в инновационном пространстве с ориентированностью на био- и нанотехнологические методы в производстве аграрной продукции. Следует отметить, что человеческий потенциал аграрной науки остается высоким, несмотря на определенные проблемы вызванные ограничениями финансового характера. Зарубежные экономисты подтверждают, что успех деятельности зависит на 64 % от интеллектуальных способностей человека, а остальное – от ресурсного обеспечения. Внедрение инноваций в сельскохозяйственном производстве при ограниченности финансового обеспечения объективно обуславливает снижение объемов производства.

Посевная площадь 2009 г	Все категории хозяйств	Размер доплат (польских злотых)					Всего, млн. злотых	Пересчет в гривну (курс 1 злотый = 2,90 грн.), млн. грн.
		на 1га	Сумма, млн. злотых	Дополнительно за 1 т.				
				Сумма, злотых	Производство продукции, тис.т.	Сумма, млн. злотых		
Зерновые- всего	274000	863	236,5	53,5	775,0	41,5	278,0	806,09
в т.ч. кукуруза	29877	863	25,8	53,5	136,1	7,3	33,1	95,89
Сахарная свекла	8874	503	4,5	54*	440,3	23,8	28,3	82,07
Рапс	33798	179	6,1	25*	28,2	0,7	6,8	19,72
Картофель	95485	360	34,4	-	-	-	34,4	99,76
Ягоды	1225	1430	1,7	-	-	-	1,7	4,93
Хмель	127	800	0,1	-	-	-	0,1	0,29
Пастбища и сенокосы	447000	400	178,8	-	-	-	178,8	518,52
Вместе по растениеводству	x	X	462,1	x	x	66,0	528,1	1531,38

*каждую тонну в рамках квоты "А" (на 2009 г. квота "А" на производство 100 тис. т. сахара равнозначна 830 тис. т. сахарной свеклы.

* при урожайности более 25 ц/га.

Таблица 6.1. Размер доплат на производство продукции растениеводства в Львовской области (действующие в Республике Польша)

Источник: собственная разработка

Используя статистические данные Государственной службы статистики Украины определим динамику потребления основных групп продовольственных товаров в Украине (табл.6.2)

Вид продуктов	Рациональная норма потребления	1990	1999	2000	2005	2011
Мясо и мясопродукты	83	68	33,1	33	39	51,2
Молоко и молокопродукты	380	373	209,9	199	226	204,9
Яйцо, штук	20	18	7,2	8	14	14,5
Рыба и рыбопродукты	101	141	121,8	125	124	110,4
Хлеб и хлебобулочные изделия	124	131	121,9	135	136	139,3
Картофель	161	103	95,9	102	120	162,8
Овощи и бахчевые культуры	90	47	22,1	29	37	52,6
Плоды, ягоды, виноград	38	50	32,6	37	38	3
	13	12	8,9	9	14	3

Таблица 6.2. Уровень потребления населением Украины основных видов продуктов питания в 1990-2011 гг. (на 1 человека в год; кг.).

Источник: собственная разработка на основании [1].

Расчеты авторов на основе статистических данных Государственной службы статистики Украины.

Приведенные в табл.6.2 данные свидетельствуют значительном недостатке в потреблении основных видов продукции животноводства и фруктов в Украине. При этом страны ЕС активно используют специальные бюджетные фонды в рамках Единой сельскохозяйственной политики для продвижения с использованием современных маркетинговых инструментов на рынок Украины продукции животноводства и фруктов через отечественные специализированные СМИ.

Далее проанализируем уровень потребления отдельных видов продовольственных товаров в 2011 году в Польше (табл. 6.3).

Представленные в табл. 6.3 данные по структуре потребления отдельных групп продовольственных товаров в Польше свидетельствуют о более предпочтительной структуре потребления продуктов основных видов продукции животноводства, особенно по категориям молокопродуктов и мясопродуктов.

Стоит присмотреться угрозам: так Польша как и Украина является одним из основных сельскохозяйственных производителей, но это не означает, что эти страны могут чувствовать себя в безопасности. Прежде всего, сельское хозяйство нужно рассматривать в аспекте мирового рынка, где часто появляются спекуляции на товарных биржах. В результате, время от времени можно услышать сначала о резком увеличении цен на молоко, мясо и крупы, а затем о их быстрым снижении.

Вид продуктов	2000	2005	2011 г.
Мясо и мясопродукты	62	66,8	70,6
Молоко и молокопродукты	193	173	195
Масло сливочное	4,2	4,2	4,1
Яйцо, штук	188	215	195
Хлеб и хлебобродуцкты	120	119	116
Картофель	134	126	113
Овощи и бахчевые культуры	121	110	106
Плоды, ягоды, виноград	51,6	54,1	43,0
Сахар	41,6	40,1	39,7

Таблица 6.3. Уровень потребления отдельных видов продовольственных товаров в Польше в 2000-2011 гг. (в расчете на 1 человека, кг).

Источник: собственная разработка на основании: [5].

Глобализм также означает, что в ЕС можно услышать голоса, что надо шире открыть границы для импорта из тех континентов, в которых производят более дешевую еду.

Теоретически можно себе представить, что страны ЕС без проблем купить дешевую еду в Америке или Азии, но тогда хотя тысячи фермерских хозяйств, расположенных в Польше или Украине придется остановить сельское хозяйство, потому что оно невыгодно для них.

Другая проблема заключается в Общей сельскохозяйственной политике ЕС, полной противоречий, несоответствий, несправедливых решений, которые причиняют вред одним странам и отдавают предпочтение другим. Я не видно, что в 2014 году эта картина изменится.

Единая сельскохозяйственная политика Европейского Союза предполагала самообеспечение питанием Европы, но в последние годы эта политика изменилась, это можно увидеть на примере сахара: в итоге решений Брюссели Польша, до недавнего времени лидер в области производства сахара, была вынуждена резко уменьшить размер выращивания свеклы и производительную мощность сахарных заводов. Это привело к тому, что Польша сейчас вынуждена импортировать сахар для собственных нужд [15].

Таким образом с целью изменения целевых ориентиров развития аграрного сектора Украины, институциональной защиты от экспансии коммерчески и финансово более сильных зарубежных производителей необходимо создать целостную систему обеспечения экономической безопасности агропредпринимательских структур, что позволит обеспечить продовольственную безопасность Украины.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баланси та споживання основних продуктів харчування населенням України. Статистичний збірник [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://ukrstat.gov.ua>.
2. Варналій З.С. Економічна безпека України: проблеми та пріоритети зміцнення: [монографія] Знання України, 2011.
3. Власюк О.С. Економічна безпека України в умовах ринкових трансформацій та антикризового регулювання: [монографія] ДННУ “Академія фінансового управління”, 2011
4. Геєць В.М. Моделювання економічної безпеки: держава, регіон, підприємство : [монографія] Харків ВД «ІНЖЕК», 2006..
5. Dostawy na rynek krajowy oraz spożycie niektórych artykułów konsumpcyjnych na 1 mieszkańca w 2011 r. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.stat.gov.pl/gus/5840_13298_PLK_HTML.htm.
6. Збарський В.К. Сталий розвиток сільських регіонів: проблеми і перспективи / В.К. Збарський. //Економіка АПК. – 2010. – №11. – С.129 – 136.
7. Камлик М.І. Економічна безпека підприємницької діяльності. Економіко-правовий аспект: [навчальний посібник]. Атіка, 2005. – 432 с.
8. Кваша С.М. Заходи єдиної аграрної політики на сільськогосподарських ринках країн ЄС С.М. Кваша // Економіка АПК. – 2008 – №11. – С. 144 – 147.
9. Ковальчук Т.Т. Економічна безпека і політика: із досвіду професійного аналітика. / Т.Т. Ковальчук. — К.: Т-во "Знання", КОО, 2004. — 638 с.
10. Козаченко Г.В. Економічна безпека підприємства: сутність та механізм забезпечення: [монографія] Лібра, 2003.
11. Мунтіян В.І. Економічна безпека України. КВІЦ, 1999..
12. Нусінова О.В. Основи оцінки економічної безпеки підприємств теоретичні та практичні аспекти: [монографія]; Міністерство економічного розвитку та торгівлі України; Науково-дослідний економічний інститут Пан Тот, 2012.
13. Реверчук Н.Й. Управління економічною безпекою підприємницьких структур: [монографія] Львів: ЛБІ НБУ, 2004.
14. Франчук В.І. Економічна безпека акціонерних товариств у системі національної безпеки України. Збірник наукових праць Львівського державного університету внутрішніх справ. – 2010. – Вип.1. – С.43 – 53. (Серія “Економічні науки”).
15. Losz K. Bezpieczeństwo żywnościowe Polski, [Електронний ресурс] <http://www.naszdziennik.pl/mysl/6791,bezpieczenstwo-zywnosciowe-polski.html>

Продуктивность и мотивация труда в сельскохозяйственных предприятиях

Развитие аграрного бизнеса зависит от многих факторов – объема рынка, уровня платежеспособного спроса, обеспеченности ресурсами, состояния производственно-хозяйственного потенциала, креативности предпринимательской инициативы, динамики и объемов внедрения инноваций, инвестиционной привлекательности и прочего. Однако, одну из самых значительных ролей играет производительность труда, ведь именно труд является тем локомотивом, который обеспечивает стабильное и эффективное функционирование сельского хозяйства, побуждает к его дальнейшему росту. Поэтому обоснование путей повышения производительности сельскохозяйственного труда в первую очередь за счет улучшения ее мотивации является важной практической задачей, решение которой сейчас актуально.

Изучение проблем сельскохозяйственного труда в научной литературе берет свои истоки еще с работ физиократов, а сейчас активно продолжается Д. Богиней, А. Г. Булавко, Н. В. Германюк, В. Данько, В. С. Диесперовым, А. П. Зарей, П. М. Макаренко, Л. В. Мельянской, Л. И. Михайловой, Ю. С. Мурашко, Т. И. Олейником, Т. М. Харченко, А. Шевченко, Р. М. Шелудько, В. А. Юдиным, К. И. Якубой [1 – 10] и другими.

Значительное внимание в исследованиях ученых уделено вопросам эффективности использования трудовых ресурсов и мерам по повышению производительности труда в селе [1, 4, 5, 9]. Углубленно изучаются проблемы по созданию благоприятных и комфортных условий работы аграрных работников и формированию рабочей системы мотивации, как основных предпосылок обеспечения производительности труда [2, 3, 8], а также вопросы совершенствования управления трудовыми ресурсами, государственного институционального обеспечения этого процесса, внедрение новейших прогрессивных форм и методов трудовых отношений [6, 7, 10].

В то же время, изучение и обобщение научных источников дает основания утверждать, что отдельные аспекты производительности труда и его мотивации пока раскрыты недостаточно. В частности, не изучены в полной мере различия

производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях разных организационно-правовых форм собственности. Недостаточно исследований, посвященных оценке влияния мотивации на производительность труда и определению на этой основе оптимальных форм и методов поощрений сельскохозяйственных работников.

Стало изучение современных тенденций производительности и мотивации труда в сельскохозяйственных предприятиях и определение основных направлений их улучшения.

Сельское хозяйство традиционно было одной из ведущих отраслей украинской экономики. Однако оплата труда обычно здесь была значительно ниже, чем в других отраслях. Более того, долгое время в течение существования советской системы и планово-административного хозяйства работа крестьян основывалась на принуждении через внедрение трудодней, применение различных санкций и даже осуждение «за нарушение трудовой дисциплины». «Мотивация» труда предусматривала исключительно «принцип кнута», когда за неисполнение норм и не выработка минимума трудодней крестьяне массово попадали за решетку.

Установлено, что оплата труда крестьян на протяжении десятилетий была значительно ниже по сравнению с рабочими и служащими. И хотя традиционно сельские жители получали дополнительные доходы от работы в приусадебном хозяйстве и продажи на рынке выращенной продукции, наличие такого альтернативного источника не обеспечивала выравнивание доходности и уровня их жизни к городским жителям.

Сейчас сельское хозяйство страны стало привлекательной отраслью для вложения капитала, в нем приобретены тенденции устойчивого инновационного развития, обеспечивается внедрение новейших технологий производства и форм организации и управления бизнеса. Несмотря на это оплата труда сельскохозяйственных работников по сравнению с экономикой в целом остается на уровне 70-х – начале 80-х годов прошлого века.

В сельскохозяйственном секторе, по принципу, производительность труда более низкая, чем в других секторах экономики. Например, в Польше, эта разница особенно велика, так как производительность труда людей, занятых в сельском хозяйстве составляет всего лишь 23% производительности труда работников в других секторах народного хозяйства. Низкая производительность труда в сельском хозяйстве является одним из основных экономических и социальных проблем, так как она непосредственно переносится на количество людей с низкими доходами занятых в этом секторе, который в Польше составляет более 2 млн. человек (это 12,6% всех работающих, для сравнения в Великобритании доля занятых в сельском хозяйстве – 1,2%, в Бельгии – 1,3%, в Германии – 1,6%). Низкая производительность труда в сельском хозяйстве в Польше имеет свои причины прежде всего в низкой интенсивности труда и чрезмерной занятости, в небольшой площади сельскохозяйственных земель, приходящей на одно частное хозяйство, и, как следствие, в значительной доли производства только для собственных нужд. Источников низкой производительности труда в сельском хозяйстве в Польше следует искать в относительно низкой

интенсивности труда на фермах. Фермеры, как правило, объявляют больше количества часов работы в неделю, чем работники в других отраслях, что связано в значительной мере с тем, что ферма является одновременно местом их жилья и работы, и поэтому трудно отделить время, потраченное на деятельность строго профессиональную от времени, затраченного на домашнее хозяйство [11].

В последние годы сельское хозяйство Украины уверенно заняло в экономике место лидера по уровню рентабельности операционной деятельности. Так, в 2008 г. уровень рентабельности составил 12,9%, тогда как в среднем по национальному хозяйству составил лишь 3,9%, в 2009 году в соответствии 14,7% и 3,3%, в 2010 г. – 23,2% и 4,0%, в 2011 г. 23,2% и 5,8%. Указанные тенденции создали благоприятные условия для развития сельского хозяйства и сделали его привлекательным для вложения капитала. В частности на протяжении 2005 – 2012 гг. среднегодовые темпы роста инвестиций в отрасли на 12,5% превышали аналогичные показатели в других отраслях экономики.

Чтобы закрепить указанные тенденции и достичь стабильного развития сельского хозяйства в перспективе, по нашему мнению, необходимо прежде всего обеспечить достойную жизнь крестьян, всячески способствовать росту престижа сельского труда и его достойного вознаграждения.

Однако сейчас оплата труда сельскохозяйственных работников в Украине традиционно значительно ниже по сравнению с работниками подавляющего большинства сфер и отраслей экономики. Так, в 2002 – 2003 гг., она составляла лишь 45,5 – 47,2% от среднего уровня по национальному хозяйству, 2006 – 2007 гг. – 53,1 – 54,3 процента соответственно. И хотя в 2010 г., заработная плата выросла до 63,9% от среднего уровня по экономике, а в 2011 г. – до 68,4%, ее размеры до сих пор ниже, чем в лесном хозяйстве, промышленности, строительстве, торговле, деятельности в сфере транспорта и связи, финансовой деятельности, операциях с недвижимостью, аренде, инжинирингу, государственном управлении, образовании, предоставлении коммунальных и индивидуальных услуг, деятельности в сфере культуры и спорта.

Это свидетельствует о несоответствии уровня оплаты труда в сельском хозяйстве и ее результативности, что уничтожает мотивацию в дальнейшем росте производительности.

По результатам исследований на примере выборочной совокупности сельскохозяйственных предприятий Киевской области установлено, что оплата труда характеризуется высоким уровнем вариативности, в зависимости от организационно-правовой формы собственности товаропроизводителя.

Самой высокой является оплата труда работников сельскохозяйственных предприятий, имеющих статус иностранных – в 2009 – 2011 гг., она выросла с 28,4 до 37,3 тыс. грн. в год или 2367 в 3108 грн. в месяц. В различных типах хозяйственных обществ оплата труда работников в 2011 г. составила 16,6 тыс. грн. в год или 1383 грн. в месяц, производственных кооперативах – соответственно 17,0 тыс. грн. или 1417 грн., фермерских хозяйствах – 21,7 тыс. грн. или 1808 грн., частных предприятиях – 17,1 тыс. грн. или 1425 грн., государственных предприятиях – 14,8 тыс. грн. в год или 1233 грн. в месяц.

В процессе исследования установлены основные причины вариативности размеров заработной платы, а также производительности труда работников сельскохозяйственных предприятий, которые заключаются прежде всего:

- в различиях уровней круглогодичной занятости работников в отдельных отраслях сельскохозяйственного производства;
- различия в эффективности работы сельскохозяйственных предприятий разных форм собственности;
- применении различных подходов к оплате труда и материального стимулирования;
- обеспеченности работников средствами труда

Так, более высокая и стабильная оплата труда выплачивается в тех предприятиях, где обеспечивается круглогодичная занятость. В основном это хозяйства, которые специализируются на производстве животноводческой продукции, предоставлении услуг и т.п. Ведь эти отрасли трудоемки, сезонность использования трудовых ресурсов в них менее выразительна, чем в растениеводстве, образуются условия относительно стабильной занятости, а следовательно и оплаты труда в течение года. По этим причинам важным направлением повышения мотивации труда в сельскохозяйственных предприятиях должно стать улучшение и стабилизация занятости работников через совершенствование структуры деятельности, формирования условий для обеспеченности работой работников растениеводства в межсезонный период, а также через внедрение новых форм трудовых отношений в виде аутсорсинга и аутстаффинга, которые также позволяют стабилизировать занятость и доходы сельскохозяйственных работников.

В исследуемых предприятиях уровень оплаты труда существенно зависит от эффективности управления. Так, высокий уровень рентабельности операционной деятельности в течение 2009 – 2011 гг. был достигнут в иностранных предприятиях – от 38,8 до 68,6%. Рентабельность деятельности фермерских хозяйств оказалась достаточно высокой и стабильной, она достигла 11,6 – 15,9%. Наименее эффективно работали производственные кооперативы, в течение исследуемого периода рентабельность их деятельности не превышала 2,2 – 4,3%. Эффективность функционирования хозяйственных обществ, частных и государственных предприятий характеризовалась значительной вариативностью. Так, в хозяйственных обществах в 2009 – 2011 гг., она колебалась в пределах 7,4 – 15,5%, частных предприятиях от 1,6 до 11,5%, а в государственных предприятиях от 15,3 до 22,0%. Эффективность хозяйствования стала следствием соответствующих уровней производительности труда работников сельскохозяйственных предприятий, основные индикаторы которых приведены в табл. 7.1.

Исследованиями установлено, что существенное влияние на эффективность деятельности и производительность труда оказывает применение новых прогрессивных технологий хозяйствования, форм и методов управления и мотивации труда. Интенсивно они внедряются в иностранных предприятиях, а также достаточно часто в хозяйственных обществах разных типов и фермерских хозяйствах.

Такими прогрессивными формами мотивации труда сегодня является применение дополнительных материальных и нематериальных стимулов, в том числе внедрение системы бонусов, корректировка тарифов оплаты в зависимости от инфляции и роста прожиточного минимума, использование рейтингового подхода к оценке работников, обеспечение высокого уровня зависимости результатов хозяйствования предприятия и уровня оплаты труда работников и т.п.

Показатели	Год	Формы хозяйствования					
		хозяйственные общества	производственные кооперативы	фермерские хозяйства	частные предприятия	государственные предприятия	иностраннне предприятия
Приходится на 1 работника, тыс. грн.: – дохода (выручки)	2009	250,4	96,5	122,0	166,0	101,8	879,8
	2010	265,7	105,1	141,3	230,3	252,3	832,8
	2011	323,8	235,9	191,0	271,3	243,8	934,0
– операционной прибыли	2009	12,9	1,7	17,4	2,0	-8,2	320,0
	2010	36,3	1,3	21,1	5,9	-16,4	224,2
	2011	69,9	3,0	24,9	6,6	99,0	217,6
– чистой прибыли	2009	12,1	-7,1	10,9	7,1	-10,8	303,4
	2010	32,7	-7,4	17,3	19,9	-18,3	223,2
	2011	65,2	-6,3	27,2	22,2	99,0	216,4

Таблица 7.1. Производительность труда в исследуемых сельскохозяйственных предприятиях Киевской области

Источник: собственная разработка

Установлено, что даже в самых прибыльных сельскохозяйственных предприятиях сегодня сохраняется ныне резерв по повышению мотивации труда, в том числе когда оплата труда у них сравнительно высока. Так, удельный вес расходов на оплату труда в совокупных затратах по сельскохозяйственному производству в иностранных предприятиях в течение 2009 – 2011 гг., составлял лишь 5,7 – 6,3%, в частных предприятиях – 9,9 – 12,7%, производственных кооперативах – 10,5% – 12,7%, хозяйственных обществах – 12,6 – 14,3%, фермерских хозяйствах – 13,7 – 15,2%. И только на государственных предприятиях был значительным и превышал 15,5 – 20,1 процента.

Из данных таблицы 7.2 видно, что взаимосвязь производительности и мотивации труда достаточно существенна и составляет 0,844 ($r^2 = 0,712$).

Также данные таблицы 7.2 подтверждают выявленную выше зависимость и тесную корреляционную связь между производительностью труда и специализацией деятельности сельскохозяйственных предприятий ($r = 0,892$, $r^2 = 0,796$), эффективностью их хозяйствования ($r = 0,780$, $r^2 = 0,608$), а также показывают, что в исследуемых предприятиях с ростом производительности труда относительная величина расходов на ее оплату снижается ($r = -0,734$, а $r^2 = 0,539$), что свидетельствует об относительном ухудшении мотивации по мере роста производительности.

Вместе с тем, значительное влияние на производительность труда оказывает обеспеченность средствами производства в виде земли ($r = -0,721$, а $r^2 = 0,520$), основными средствами ($r = 0,914$, а $r^2 = 0,835$) и совокупным капиталом ($r = 0,849$, а $r^2 = 0,721$). Нагляднее этот аспект исследования приведен в таблице 7.3.

Показатели	Приходится чистой прибыли на одного с.-г. работника	
	r	r ²
Средняя оплата 1 с.-г. работника	0,844	0,712
Преобладание животноводства в структуре производства	0,892	0,796
Рентабельность операционной деятельности	0,780	0,608
Удельный вес расходов на оплату труда в расходах по с.-х. производству	-0,734	0,539
Приходится с.-х. угодий на 1 работника	-0,721	0,520
Фондовооруженность труда	0,914	0,835
Капиталовооруженность труда	0,849	0,721

Таблица 7.2. Теснота корреляционных связей между производительностью труда и факторами, которые на нее влияют

Источник: собственная разработка

Анализ и обобщение данных таблицы 7.3 и предварительных результатов исследования свидетельствует, что обеспеченность капиталом и рациональная нагрузка земельной площади в расчете на одного работающего несомненно влияет на эффективность хозяйствования и обеспечивает условия для повышения производительности труда. Это наглядно подтверждается примерами иностранных предприятий и значительной части хозяйственных обществ. В то же время нехватка ресурсов у производственных кооперативов приводит к неудовлетворительным результатам работы. Применение прогрессивных форм хозяйствования и взвешенных методов мотивации труда позволяет фермерским хозяйствам работать достаточно эффективно даже в условиях сравнительно худшей обеспеченности ресурсами. Одновременно, неэффективное использование имеющихся средств, игнорирование современных подходов к формированию

хозяйственного механизма и управления, как это наблюдается в отдельных государственных и частных предприятиях, а также в некоторых хозяйственных обществах, делает невозможным производительный труд работников и высокорентабельную деятельность предприятий. Поэтому еще одним важным направлением стимулирования производительности и мотивации труда должно стать рациональное обеспечения производительными ресурсами, улучшение условий труда, внедрение инновационных технологий производства и новой современной техники, что позволяет не только повышать производительность труда, но и сделать его безопасным, комфортным, стабильным и наконец доходным.

Показатели	Года	Формы хозяйствования					
		хозяйственные общества	производственные кооперативы	фермерские хозяйства	частные предприятия	государственные предприятия	иностраннне предприятия
Приходится с.-х. угодий на одного работника, га	2009	40,9	32,7	16,0	48,1	38,0	6,0
	2010	43,9	29,7	25,8	53,3	38,0	5,9
	2011	38,5	39,0	28,3	50,2	42,5	6,2
Фондовооруженность труда, тыс. грн.	2009	62,5	19,8	29,3	29,6	99,9	293,5
	2010	134,3	18,9	30,8	40,2	97,3	270,4
	2011	169,6	20,4	40,4	50,6	112,6	248,4
Капиталовооруженность труда, тыс. грн.	2009	294,2	63,9	102,7	122,2	252,2	635,0
	2010	311,9	69,4	112,3	134,2	285,1	782,7
	2011	360,3	102,2	146,5	171,1	750,1	871,1

Таблица 7.3. Обеспеченность земельной площадью и капиталом работников исследуемых сельскохозяйственных предприятий Киевской области

Источник: собственная разработка

Итак, по результатам качественного рангового анализа можно утверждать, что в сельскохозяйственных предприятиях не достигнуто стабильной связи между производительностью труда, исчисленной исходя из объема выручки в расчете на одного работающего, и оплатой труда сельскохозяйственных работников. Это свидетельствует о целесообразности совершенствования системы мотивации труда и обеспечения ее влияния на рост производительности.

Таким образом, на производительность труда более всего влияет специализация предприятия, формирование структуры деятельности и выделение

доминирующих ее видов. Также определяющее влияние на производительность труда оказывает оснащенность производства, в частности фондовооруженность труда. В то же время оплата труда не является весомым стимулирующим фактором, который способен повысить рост производительности.

Мотивация производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях различных организационно-правовых форм хозяйствования пока остается неудовлетворительной. Это является следствием нестабильной занятости в течение года, различий в эффективности хозяйствования, игнорирования отдельными предприятиями современных подходов к оплате труда и материального стимулирования, недостаточно удовлетворительных условий работы сотрудников. Для совершенствования управления трудом в сельскохозяйственных предприятиях, повышения его производительности и улучшения мотивации необходимо:

- способствовать стабилизации занятости через совершенствование структуры деятельности и внедрение новых форм трудовых отношений в виде аутсорсинга и аутстаффинга;
- применять дополнительные материальные и нематериальные стимулы, в том числе в виде системы бонусов, корректировки тарифов оплаты, использования рейтингового подхода к оценке работников, формирование тесной зависимости результатов хозяйствования предприятия и уровня оплаты труда;
- обеспечивать работников производственными ресурсами на должном уровне, улучшать условия труда, развивать социальную инфраструктуру села.

Перспективными направлениями исследований по повышению производительности труда и совершенствованию его мотивации в сельскохозяйственных предприятиях является оптимизация рейтинговой системы оценки работы сельскохозяйственных работников, обоснование прогрессивных форм трудовых отношений, формирование эффективной системы управления персоналом и улучшение ее информационно-аналитического обеспечения. Поэтому в сельскохозяйственных предприятиях для повышения производительности и в целом для улучшения эффективности хозяйствования необходимо принципиально изменить методы и подходы к управлению мотивацией труда. Для сравнения и обмена опытом рассмотрим как решаются вопросы продуктивности и мотивации труда в сельскохозяйственных предприятиях в Евросоюзе и в Польше.

СОРА COGECA – это европейская организация сельскохозяйственных профсоюзов и кооперативных организации, которая была создана в 1962 году путем слияния СОРА – Профсоюзный комитет сельскохозяйственных организаций и COGECA – Центральный комитет для сельскохозяйственных кооперативов. Она представляет интересы фермеров в ЕС, влияет на Общую сельскохозяйственную политику ЕС. В октябре 2012 г. в Будапеште состоялся Конгресс европейских фермеров, на котором обсуждались вопросы продуктивности и рентабельности сельского хозяйства. В принятой на конгрессе Декларации европейских фермеров 2012 отмечены следующие направления [12]:

- поощрение создания организаций-производителей, особенно кооперативов,
- поощрение научных исследований и инноваций, а также обеспечение сотрудничества фермеров, консультантов и исследователей, трансграничный обмен, создание сети европейских образцовых сельских хозяйств
- развитие инициатив кооперативных предприятий, направленных на повышение доходов фермеров против сильной международной конкуренции;

В стратегии «Европа 2020» Европейская комиссия подчеркивает роль научных исследований и инноваций в качестве ключевого фактора эффективного и устойчивого развития сельского хозяйства в Европе, в том числе повышения его производительности. Инновации могут быть технического, нетехнического или общественного характера в следующих областях: повышение производительности, производства и более эффективное и использование ресурсов, экология, биоразнообразие, экосистемные услуги, инновационные продукты и услуги, качество продуктов питания, продовольственная безопасность и здоровый образ жизни. В стратегии «Европа 2020» предусмотрено 4,5 млрд EUR на исследования и инновации в сельском хозяйстве [13].

Вопросы повышения продуктивности сельского хозяйства занимают почетное место в польской стратегии развития «Польша 2030 год. Третья волна современности», в которой намечены действия в следующих направлениях [14]:

- модернизация и рост инновационности агропродовольственного сектора
- создание и распространение знаний и технологии для равномерного развития агропродовольственного сектора
- структурная перестройка агропродовольственного сектора

Большее половины территорий Польши, несмотря на относительно низкое качество почв, используется для сельскохозяйственного производства. Производительность труда польского сельского хозяйства является чрезвычайно низкой, не только в сравнении с другими секторами экономики, но и в сравнении с другими странами ЕС. Основные причины это низкое качество почв, небольшой размер ферм, высокая доля рабочих занятых в сельском хозяйстве и понижение времени работы на ферме. Увеличение производительности в сельском хозяйстве в Польше возможно либо путем индустриализации (за счет увеличения их размера и специализации) либо за счёт более широкого использования экологических методов производства. Производительность экологического сельского хозяйства ниже чем обычного, но это компенсируется более качественной продукцией, и, следовательно, более высокой ценой. [11].

Действия направленные на повышение продуктивности сельского хозяйства обусловлены прежде всего стимулированием со стороны государственной и региональной политики. Программы для сельского хозяйства, экономическое стимулирование – системы льгот, налогов, доступ к информации и их распространение, внедрение инноваций в области продуктов, технологии, оборудования или метод управления, сотрудничество науки и агробизнеса можно считать активными способами мотивации всех занятых в сельском хозяйстве.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Богиня Д. Ефективність праці в ринковій економіці / Д. Богиня, А. Шевченко // Україна: аспекти праці. – 2008. – № 4. – С. 3 – 6.
2. Булавка О. Г. Оцінка ефективності використання трудових ресурсів сільського господарства // Сталий розвиток економіки. – 2011. – № 1. – С. 64 – 69.
3. Гапоненко Н. А. Оплата праці в сільському господарстві: аспекти удосконалення/ Н. А. Гапоненко, Л. В. Мельянова // Наук. вісник Національного університету біоресурсів і природокористування України. Серія: Економіка, аграрний менеджмент, бізнес: Зб. наук. праць. – 2011. – Вип. 163, Ч. 1. – Режим доступу:
http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/nvnu_eamb/2011_163_1/11gmv.pdf.
[Електронний ресурс]
4. Дієсперов В. С. Економіка сільськогосподарської праці / ІАЕ УААН, 2004.
5. Макаренко П. М. Проблеми продуктивності праці в сучасних умовах // Наукові праці Полтавської державної аграрної академії. – 2011. – Вип. 2, Т. 2.
6. Михайлова Л. І. Людський капітал: формування та розвиток в сільських регіонах: [монографія] Центр учбової літератури, 2008.
7. Олійник Т. І. Інституційне забезпечення державного та договірною регулювання оплати праці персоналу підприємства [Електронний ресурс] / Т. І. Олійник, Р. М. Шелудько // Вісник Харківського національного аграрного університету ім. В.В. Докучаєва. Серія економічні науки : Зб. наук. праць. – 2011. – № 12.
8. Харченко Т. М. Аутсорсинг – аутстафінг у системі мотивації праці найманих працівників сільськогосподарських підприємств // Інноваційна економіка. – 2012. – № 5. [31]. – С. 57-63.
9. Юдіна В. А. Вплив основних чинників на управління продуктивністю праці на сільськогосподарських підприємствах // Продуктивність агропромислового виробництва: Науково-практичний збірник. – 2010. – № 17. – С. 34-40.
10. Якуба К.І. Життєвий і трудовий потенціал сільського населення України. Теорія, методологія, практика / ННЦ ІАЕ, 2007
11. Kamińska A., Pogorzelski K.: Rzecz o rolnictwie // Режим доступу: http://www.ibs.org.pl/mazowsze2020/media/docs/4_raport_mazowsze_III%20korekta1.pdf [Електронний ресурс]
12. Режим доступу: <http://www.copa-cogeca.be/Download.ashx?ID=973631> [Електронний ресурс]
13. http://ec.europa.eu/agriculture/eip/pdf/com2012-79_pl.pdf [Електронний ресурс]
14. Buks J., Floriańczyk Z., Toczyński T., Konkurencyjność polskiej gospodarki żywnościowej w warunkach globalizacji i integracji europejskiej, Warszawa 2011, Режим доступу:
http://www.ierigz.waw.pl/download/4267-r-27_floranczyk_b5_miekkka.pdf
[Електронний ресурс]

Часть 3

Макроэкономическая и глобального подхода экономики сельского хозяйства

Механизмы государственного управления в сфере формирования рыночной инфраструктуры в аграрном секторе Украины

Использование потенциала аграрного сектора Украины по производству и реализации сельскохозяйственной продукции находится в непосредственной зависимости от состояния рыночной инфраструктуры. Ее недостаточная развитость значительной степени снижает конкурентоспособность украинской аграрной продукции. Формирование рыночной инфраструктуры аграрного сектора осуществляется при условии синхронного развития трех его составляющих: маркетингового, финансово – кредитного и информационно-консультационного.

Исследования по вопросам формирования механизмов государственного управления рыночной инфраструктуры аграрного сектора Украины отражены в многочисленных публикациях, среди которых работы украинских ученых, как М.Латынин [1], И.Розпутенко [12], Щербына [14], П.Гайдуцкий, М.Мелешко, С.Майстро [2] и др..

Существующая в отечественном аграрном секторе рыночная инфраструктура еще не является совершенной, поскольку находится лишь на начальном этапе своего формирования, ее отдельные составные элементы разрознены и функционируют хаотично. Функционированию инфраструктурных элементов на региональном уровне не хватает системности, а процесса их становления – последовательности.

Обеспечение стабильного бесперебойного функционирования хозяйственных связей в агропромышленном секторе, путем взаимодействия субъектов аграрного рынка и свободного продвижения ресурсов, товаров и услуг на рынке.

Развитие рыночной инфраструктуры является важным направлением деятельности Правительства Украины. За данным Министерства аграрной политики и продовольствия Украины, в стране создано 375 агроторговых домов, 800 оптово – продовольственных, 684 оптово – плодоовощных рынков и 416 мелкооптовых рынков живого скота и птицы, 178 выставки – ярмарки продукции агропромышленного комплекса.

В Украине работает 35 аграрных бирж, 979 сельскохозяйственных обслуживающих кооперативов. Вместе с тем объем продукции реализуется через

эти институты, незначителен. Фактически работает половина агроторговых домов, обслуживающих кооперативов, заготовительных пунктов, почти не проводится аукционная торговля живым скотом, ограниченное количество форвардных и фьючерсных сделок на биржах. По отдельным элементам инфраструктуры происходит сокращение количества субъектов согласно таблице 1 [13, с. 148].

К инфраструктуре аграрного рынка отнесены товарные биржи, оптовые рынки, зернохранилища, овощехранилища, торговые дома, ярмарки, аукционы. Инфраструктурой, которая призвана обслуживать товаропроизводителей, создавать условия для своевременного и непрерывного наращивания объемов продукции на рынке, является транспорт, складское хозяйство, связь системы ценового мониторинга, стандартизации, сертификации, страхования и т.п..

Отдельные элементы инфраструктуры создаются государством, другие самими предпринимательскими структурами. При этом государство должно определять основные правовые условия функционирования инфраструктуры и отдельных ее элементов, а рынок обуславливать конъюнктуру необходимых услуг – их объем, виды, стоимость [1, с. 267-282].

	1996	2001	2007	2008	2009	2010	2011
Всего зарегистрировано, из них	88	386	479	499	503	531	537
Агропромышленных	4	31	30	30	26	25	25
Универсальных	22	97	114	118	103	106	106
Товарных и товарно-сырьевых	28	157	276	293	318	341	368
Фондовых и их филиалов	2	27	18	17	19	21	–
других	10	74	45	41	37	38	38

Таблица 8.1 Количество бирж по реализации сельскохозяйственной продукции, единиц
Источник: собственная разработка на основании [1]

Основными принципами формирования рыночной инфраструктуры аграрного сектора являются:

- наличие эффективной системы инфраструктурного обеспечения, которая определяет хозяйственные взаимосвязи между субъектами хозяйствования и регулирует потоки товаров, услуг, финансов, рабочей силы, является обязательным условием успешного функционирования рыночной системы хозяйствования;
- важным принципом формирования инфраструктуры является принцип ее стабильности, который предусматривает обеспечение стабильности не только функционирования основных элементов инфраструктуры, но и их законодательного обеспечения;
- каждый элемент рыночной инфраструктуры должен отмечаться четкой целевой направленностью на эффективное развитие экономики, гибкие

условия рыночной среды, максимально удовлетворять потребности субъектов хозяйствования и соответствовать международным и государственным стандартам качества обслуживания, взаимодействия и управления;

- при формировании рыночной инфраструктуры необходимо учитывать возрастающую интеграцию украинской экономики в мировые экономические структуры при обязательном соблюдении национальных интересов.

Анализ рыночной инфраструктуры аграрного сектора показал:

- отсутствие длительных, стабильных связей;
- отношения не основываются на подлинно контрактной основе;
- деформированная структура спроса вследствие низкой платежеспособности населения;
- большая раздробленность коммерческой сети;
- отсутствие профессиональных оптовых продавцов;
- отсутствие прозрачности расчетов;
- высокий риск коммерческих операций;
- дефицит достоверной конъюнктурной информации о рынках продовольствия;
- отсутствует система ценового мониторинга;
- доминируют неорганизованные места продажи с примитивной инфраструктурой и антисанитарными условиями;
- биржи не выполняют функций, в частности как индикатора формирования цен;
- большая амплитуда колебания цен;
- объемы реализации аграрной продукции на биржах непосредственно товаропроизводителями составляют очень малую долю.

Осложняют ситуацию отсутствие информации о конъюнктуре рынков сельскохозяйственной продукции, низкая коммуникационная сеть, недостаточность мелкооптовых формирований по закупке, оптовых плодоовощных рынков, а также их соответствующего оборудования холодильным оборудованием и складами. Продолжается практика административного контроля за функционированием объектов инфраструктуры рынка, влияющим на ценообразование, выбор партнеров и каналов сбыта. Применяются административные рычаги влияния на заключение сделок только через биржи, или другие формирования, что является прямым вмешательством в предпринимательскую деятельность субъектов хозяйствования. Биржи не являются индикатором рыночных цен, почти не проводится аукционная торговля живым скотом.

Правовые условия создания и деятельности товарных бирж на территории Украины определяет Закон Украины "О товарной бирже" [11].

Согласно с Закон, товарная биржа является организацией, объединяющей юридических и физических лиц, осуществляет производственную и коммерческую деятельность и имеет целью предоставление услуг в заключении биржевых

соглашений, выявлении товарных цен, спроса и предложения на товары, изучение, упорядочение и облегчение товарооборота и связанных с ним торговых операций.

Товарная биржа действует на основе самоуправления, хозяйственной самостоятельности, является юридическим лицом, имеет обособленное имущество, самостоятельный баланс, собственные текущие и вкладные (депозитные) счета в банках, печать со своим наименованием.

Товарная биржа не занимается коммерческим посредничеством и не имеет целью получение прибыли. Деятельность товарной биржи осуществляется в соответствии с действующим законодательством Украины, устава биржи, правил биржевой торговли и биржевого арбитража. Товарная биржа осуществляет свою деятельность на принципах равноправия участников биржевых торгов, применение свободных (рыночных) цен, публичного проведения биржевых торгов.

Товарная биржа обязана обеспечить:

- создание условий для проведения биржевой торговли; регулирование биржевых операций;
- регулирование цен на основании соотношения спроса и предложения на товары, допускаемых к обращению на бирже;
- оказание членам и посетителям биржи организационных и других услуг;
- сбор, обработка и распространение информации, связанной с конъюнктурой рынка.

Товарная биржа создается на основе добровольного объединения заинтересованных юридических и физических лиц, которым это не запрещено действующим законодательством. Основание товарной биржи осуществляется путем заключения учредителями соглашения, определяющего порядок и принципы ее создания, состав учредителей, их обязанности, размер и сроки уплаты паевых, вступительных и периодических взносов.

Каждый из основателей платит паевой взнос. Не могут быть учредителями и членами товарной биржи органы государственной власти и управления, а также государственные учреждения (организации), состоящие на государственном бюджете.

Товарная биржа действует на основании устава, который утверждается учредителями биржи. Государственная регистрация товарной биржи осуществляется в порядке, установленном для предприятий. Членами биржи являются учредители, а также принятые в ее состав согласно уставу биржи отечественные и иностранные юридические и физические лица. Порядок принятия в члены биржи и изъятия из состава ее членов определяется уставом товарной биржи. Вступительный взнос члена биржи должна равняться стоимости "биржевого места", которая определяется исходя из спроса и предложения на "биржевое место". Лицо, уплатившее паевой или вступительный взнос, приобретает права владельца относительно "биржевого места" и может снимать свои членские права, а также продавать эти права по правилам, установленными биржевым комитетом (советом биржи).

Положение о биржевой торговле содержат и другие законодательные акты. Законом Украины "О зерне и рынке зерна в Украине" [5] определено, что аккредитованные биржи – это товарные биржи, которым предоставлено

соответствующими государственными органами заключение об их соответствии относительно предоставления услуг по заключению биржевых сделок купли – продажи зерна и продуктов его переработки, путем заключения соглашений на аккредитованных биржах за счет средств бюджета Автономной Республики Крым, областей, городов Киева и Севастополя формируются региональные ресурсы зерна. В случае недостаточного уровня обеспеченности зерном Правительство Автономной Республики Крым и местные органы исполнительной власти формируют свои региональные ресурсы на конкурентных началах через аккредитованные биржи.

Статья 17 Закона Украины "О государственной поддержке сельского хозяйства Украины" [3] содержит положение относительно Аграрной биржи. Согласно этой статье постановлением Кабинета Министров Украины от 26.12.2005 г. № 1285 "О создании Аграрной биржи" [10] был утвержден Устав Аграрной биржи и состав ее наблюдательного совета. Эта биржа создана с целью предоставления биржевых услуг субъектам хозяйствования по заключению биржевых договоров (контрактов) относительно сельскохозяйственной продукции, продажи товарных деривативов, базовым активом которых является сельскохозяйственная продукция, ипотечных сертификатов и ипотечных закладных, а также по проведению и организации расчетно – клиринговой деятельности .

Членами Биржи является Аграрный фонд, а также принятые в ее состав согласно Уставу юридические лица – резиденты Украины. Юридические лица получают статус членов Биржи путем заключения договора с дирекцией по приобретению биржевого места. Продажа биржевого места или предоставления его членом Биржи в аренду другим лицам или иные формы пользования (распоряжение) ими не допускаются. Процедура приобретения и прекращения статуса члена Биржи, права и обязанности, возникающие в связи с приобретением биржевого места, определяются в Правилах биржевой торговли.

Таким образом, биржевой аграрный рынок является взаимосвязанной системой государственных, биржевых и других структур аграрного рынка. Деятельность биржевого аграрного рынка предусматривает:

- взаимосвязь бирж, действующих в аграрной сфере, информационный обмен и координацию торгов в режиме реального времени с учетом региональных особенностей и специализации сельскохозяйственного производства;
- создание гарантийного товарного и финансового механизма заинтересованности участников биржевого сельскохозяйственного рынка непосредственно в сельскохозяйственных районах согласно правилам.

Проект Закона Украины "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно регулирования товарного биржевого рынка" содержит ряд несоординированных предложений относительно действующего законодательства. В предложениях законопроекта предусматривалось осуществлять лицензирование профессиональной деятельности на товарном биржевом рынке, согласно данным законопроектом, а также вывести из-под действия Законов Украины "О раз-решительной системе

в сфере хозяйственной деятельности" [4] и "Об основных принципах государственного надзора (контроля) в сфере хозяйственной деятельности" [8].

По нашему мнению, введение лицензирования – это дополнительная нагрузка, материальные и временные расходы, в результате чего нарушается единый подход, установленный вышеуказанным законом в части порядка выдачи документов разрешительного характера, а также нарушается прозрачность процедур выдачи этих документов. Это же касается и процедуры лицензирования. На сегодняшний день лицензирование этой сферы деятельности не предусмотрено законодательством. К тому же, предложенный механизм лицензирования является несовершенным и содержит коррупционные факторы – отсутствуют нормы по переоформлению лицензии, за выдачу ее дубликата, и не определены основания для аннулирования лицензии.

Действующее правовое поле Украины не содержит специальных законодательных актов по созданию и деятельности оптовых рынков и аукционов. Однако, для эффективного продвижения продукции аграрного сектора на рынок и реализации важно развивать оптовые, оптово-розничные, городские продовольственные рынки, которые образуют управляемый, регулируемый механизм товарного обращения с соответствующей инфраструктурой, включающей в себя комплекс торговых, складских, административных помещений и вспомогательных служб.

Именно оптовые рынки и аукционные торги при наличии спроса и предложения позволяют обеспечить максимальную открытость процесса ценообразования и устанавливать объективные рыночные цены. Эта форма торговли является не только индикатором рыночных цен, но и мерой снижения маркетинговых расходов в этом сегменте рынка и улучшения культуры рыночных отношений.

Не менее важным является фактор психологического воздействия открытых торгов на дальнейшее поведение партнеров.

Нормативно-правовой акт, что касается оптовых рынков, является постановление Кабинета Министров Украины от 09.06.1999 г. № 997 "Об оптовых продовольственных рынках" [6], которым одобрены основные направления создания и функционирования оптовых продовольственных рынков. Согласно с этим Постановлением, оптово-продовольственный рынок (ОПР) – это субъект предпринимательской деятельности, который образован согласно законодательству и целью деятельности которого является создание необходимых условий для осуществления операций по продаже и покупке имеющихся видов сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки, заключения соответствующих торговых соглашений. Деятельность ОПР основывается на следующих принципах: самокупаемость, контролируемость, организационно-хозяйственная независимость.

Основными задачами оптового продовольственного рынка являются:

- создание надлежащих условий товаропроизводителям и торговым компаниям для оптовой продажи сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки;
- содействие ускоренному продвижению товара от товаропроизводителя к конечному потребителю в торговой цепи;

- предоставление возможности всем поставщикам и потребителям сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки для выхода на конкурентный рынок, обеспечение контролируемости рынка, в результате чего формируется наиболее выгодная цена;
- определение необходимого списка продукции отечественного производства, который должен составлять подавляющее большинство от общего объема продаж;
- обеспечение в течение года поставки населению качественных пищевых продуктов, сокращение потерь сельскохозяйственной продукции;
- обустройство единого места для заключения сделок по купле-продаже сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки;
- обеспечение концентрации сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки в определенном месте;
- содействие отечественным товаропроизводителям в получении максимальных прибылей от реализации их продукции;
- обеспечение достоверной информацией потребителей о конъюнктуре ОПР и потребительском качестве товаров;
- содействие продавцам и покупателям в подготовке товаров к продаже и покупке;
- организация закупки, хранения и отгрузки сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки покупателям;
- организация рекламы, оказание маркетинговых услуг, сервисного обслуживания и других мероприятий для реализации или приобретения продукции;
- повышение эффективности поставки продовольствия как в крупные города, так и в отдельных регионах страны;
- осуществление государственного ветеринарного и санитарно-эпидемиологического контроля качества.

Работа ОПР организуется согласно его уставу, правилам торговли, ветеринарными и санитарными правилами, другими нормативными документами, регламентирующими деятельность рынка. Правилами работы ОПР следует предусмотреть:

- режим работы ОПР, который утверждается местными органами исполнительной власти;
- обеспечение продавцов и покупателей рынка должным торговым и холодильным оборудованием;
- осуществление контроля за соблюдением требований по парковке транспортных средств;
- создание условий для хранения товарно-материальных ценностей и продажи товаров;
- обеспечение надлежащего санитарного, технического и противопожарного состояния территории рынка;
- ответственность за нарушение порядка торговли на рынке и т.д..

С целью обеспечения быстрого продвижения товаров до потребителей и более полного удовлетворения потребностей населения продовольствием создаются продовольственные рынки различных видов. Основными критериями классификации ОПР по видам является территориальный принцип, функциональная направленность и специализация деятельности. По территориальному признаку ОПР делятся на местные, региональные, межрегиональные. За ассортиментом реализуемой ОПР подразделяются на специализированные и универсальные. Специализированные оптовые продовольственные рынки делятся на рынки плодоовощной продукции, картофеля, мясной продукции, морепродуктов и т.д.. Форма собственности оптовых рынков может быть разной – государственной, частной, коммунальной.

Основными направлениями создания и функционирования оптовых продовольственных рынков предусмотрена этапность создания рынков: создаются универсальные и специализированные ОПР, например, плодоовощные, рыбные, мясные и т.д., а уже потом создаются оптовые рынки на уровне районов, областей, то есть ближе к товаропроизводителям.

Развитие оптовых рынков сдерживается неурегулированностью нормативных актов, касающихся их деятельности, в частности выделение земельных участков, налогообложения и т.д.. Для дальнейшего развития сети оптовых сельскохозяйственных рынков необходимо урегулировать вопрос о выделении земельного участка для функционирования рынка, рыночного сбора, документального оформления факта купли-продажи на оптовом рынке.

Эти вопросы частично урегулированы Закон Украины "Об оптовых рынках сельскохозяйственной продукции" [7].

Государственная целевая программа создания оптовых рынков сельскохозяйственной продукции была утверждена постановлением Кабинета Министров Украины 03.06.2009 г. Она предусматривала проведение комплекса мероприятий, в частности, строительство 25 оптовых рынков (9 – в 2009 г., и 16 – в 2011 г.). Ожидалось, что они будут построены вблизи каждого областного центра, но постановлением Кабинета Министров Украины № 704 приостановлено выполнение программы создания оптовых рынков с целью оптимизации расходов государственного бюджета и сокращения количества государственных целевых программ.

Эта программа была направлена на совершенствование процесса реализации сельскохозяйственной продукции, более эффективное использование сети сбыта сельскохозяйственной продукции, удовлетворение в полном объеме требований потребителей к качеству и безопасности сельскохозяйственной продукции, определение путей и форм участия государства в создании и развитии сети оптовых рынков; создание современных, интегрированных в мировую систему оптовых рынков во всех регионах страны. Программу предполагалось выполнить в течение пяти лет.

В настоящее время в Украине оптовых рынков нет, потому что на всех рынках, получивших статус "оптовых", торгуют оптом и в розницу, и, соответственно, формируется две цены. Оптовые рынки, по действующему законодательству, выполняют несколько весомых функций: формируют оптовые

цены; обеспечивают логистику движения сельскохозяйственной продукции; предоставляют возможность работать розничной торговле. Итак, на оптовых рынках должны действовать исключительно оптовые цены, которые должны рассчитываться только на оптовых покупателей.

По нашему мнению, нужно формировать логистические объекты, овощехранилища, развивать национальную сеть розничной торговли и всячески ее поддерживать. Так же следует поддерживать и оптово-розничные рынки, где владельцами этих рынков должны быть украинские сельхозпроизводители. Следует учесть, что европейские оптовые рынки успешно работали только до 80-х годов XX века. Сегодня оптовый рынок расположен близ Берлина обеспечивает город только на 15%, в Великобритании – 20%, в Польше – 30%.

Форма оптовой торговли, которая присутствует в Украине на рынке племенного скота, является аукционная продажа.

Однако при отсутствии отлаженного механизма общий объем продажи крупного рогатого скота через аукционы незначителен. Для стимулирования продаж товарного скота через аукцион необходима соответствующая система экономико-правовых отношений по аукционной деятельности. Положение об организации и проведении аукционов живого скота и птицы регламентирует порядок организации и проведения аукционов живого скота (племенного, не племенного продуктивного) и птицы (далее – скот и птица), определяет полномочия аукционного комитета и порядок оформления сделок купли-продажи.

Аукцион скота и птицы – это организационная форма публичной продажи скота и птицы в указанное время и в установленном месте с предыдущим обзором скота и птицы. Организаторами аукционов скота и птицы могут выступать Министерство аграрной политики и продовольствия Украины, Министерство агропромышленного комплекса Автономной Республики Крым, главные управления сельского хозяйства и продовольствия областных, Управление сельского хозяйства и продовольствия Севастопольской городской и управления (отделы) сельского хозяйства и продовольствия районных государственных администраций, биржи, торговые дома, сельскохозяйственные и другие предприятия всех форм собственности, владельцы скота.

Аукцион скота и птицы предоставляет услуги в виде проведения публичной продажи скота и птицы в указанное время и в установленном месте с возможностью предварительного осмотра товара. Аукцион проводится на специально построенных и оборудованных для этого площадках. Отбор, подготовка и транспортировка поголовья скота и птицы для последующей их продажи на аукционе проводится с соблюдением санитарных и ветеринарных норм согласно законодательству. Порядок проведения каждого аукциона определяется соответствующим регламентом, который разрабатывается и утверждается организаторами аукциона.

Для организации и проведения аукциона скота и птицы создается аукционный комитет (далее – Комитет). Председатель и персональный состав Комитета утверждаются на местном уровне соответственно Министерством агропромышленного комплекса Автономной Республики Крым и главными управлениями сельского хозяйства и продовольствия областных, Управлением

сельского хозяйства и продовольствия Севастопольской городской, управлениями (отделами) сельского хозяйства и продовольствия районных государственных администраций. Состав Комитета аукциона скота и птицы на общегосударственном уровне утверждается Министерством аграрной политики и продовольствия Украины.

Комитет осуществляет общее руководство и несет ответственность за проведение аукциона. В функции Комитета относятся:

- информирование в средствах массовой информации Покупателей о месте, дате и времени проведения аукциона, сведения о предлагаемых объемах продажи скота и птицы, количество и размеры лотов и их первоначальная стоимость, шаг аукциона;
- утверждение регламента проведения аукциона и контроль за его выполнением;
- утверждение состава экспертной комиссии;
- установление порядка и правил приема и условий регистрации предложений по продаже скота и птицы;
- решение вопроса участия юридических и физических лиц в аукционе;
- регистрация участников аукциона;
- установление начальной стоимости лота;
- издание каталога скота и птицы;
- обустройство места проведения аукциона и установление сроков завоза скота и птицы на аукцион;
- утверждение даты проведения аукционных торгов;
- контроль за соблюдением участниками аукциона правил проведения аукциона;
- оформления аукционных свидетельств;
- удостоверение заключенных договоров и осуществления контроля за их выполнением;
- рассмотрение претензий по процедуре аукциона;
- суммирование результатов аукциона и публикация в средствах массовой информации.

По инициативе и приказами Министерства аграрной политики и продовольствия Украины проведено несколько аукционов (племенных овец, крупного рогатого скота мясных пород и т.п.) и выставок. Однако активность таких мер может быть выше.

Эффективность функционирования аграрных бирж и других объектов инфраструктуры зависит от наличия торговых домов, которые характеризуются универсальной коммерческо-посреднической деятельностью и разнообразными производственными и инвестиционно-финансовыми операциями. Торговые дома сегодня объединяют торгово-посреднические учреждения различного профиля и типа – оптовые, оптово-розничные, розничные и торгово-производственные предприятия. Масштабы их деятельности и организационно-правовые формы очень разные. Наиболее широкое развитие получили торговые дома – универсальные, многоотраслевые формирования, являющихся кру-

пными торговыми объединениями, которые имеют тесные контакты с производителями товаров и банками.

С целью совершенствования рыночной инфраструктуры в работе оптовой биржевой системы важны низовые звенья – торговые дома, пайщиками которых в районах есть товаропроизводители, районные потребители – переработчики, торгово-закупочные организации, элеваторы, транспортные организации, банки, другие представители районной инфраструктуры, брокерские конторы региональных и центральных бирж, представители районных органов самоуправления и районных управлений сельского хозяйства.

Действующим законодательством не определены ни категории "торговые дома", ни "агроторговые дома". Между тем, эта форма рыночной инфраструктуры получила распространение.

Концепцию организации биржевого сельскохозяйственного рынка, одобренная постановлением Кабинета Министров Украины от 17.11.1995 г. № 916 "Об ускорении организации биржевого сельскохозяйственного рынка" [9] введено понятие "районные агроторговые дома". Предусмотрено, что они:

- организуют районные аграрные рынки и обеспечивают их взаимодействие с межрегиональными оптовыми рынками;
- способствуют товаропроизводителям в получении максимальных прибылей от реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продуктов ее переработки;
- формируют районные лоты сельскохозяйственной продукции, выставяемой на торги;
- согласовывают цены и другие условия обеспечивающие заготовку, хранение и отгрузку сельскохозяйственной продукции покупателям;
- обеспечивают расчеты с пайщиками агроторгового дома с учетом интересов товаропроизводителей и потребителей сельскохозяйственной продукции и поставщиков материальных ресурсов для села;
- организуют и контролируют местные товарообменные операции на компенсационной основе с соблюдением паритета цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности.

Кооперативные агроторговые дома, осуществляя обслуживание своих членов, не ставят целью получение прибыли. Он создается для обслуживания преимущественно своих членов на основе взаимопомощи и экономического сотрудничества.

Развитие агроторговых домов на кооперативных началах рассматривается как одно из основных направлений повышения эффективности рыночной инфраструктуры. Приказом Министерства аграрной политики Украины от 20.04.2005 г. № 163 утвержден Перечень рекомендуемых мероприятий по повышению эффективности функционирования агроторговых домов и предусмотрено активизировать работу по формированию сети агроторговых домов – сельскохозяйственных обслуживающих кооперативов по статусу, усилить разьяснительную работу относительно преимуществ их функционирования в эффективном обслуживании сельскохозяйственных товаропроизводителей, действующем правовом и налоговом поле, оказывать им организационную,

консультативную, методическую и финансовую помощь на первом этапе создания. Также предусмотрено принять меры по привлечению кооперативных агроторговых домов как брокерских контор аккредитованных товарных бирж.

Предусмотрены меры определяют условия и порядок создания сети агроторговых домов со статусом сельскохозяйственных обслуживающих кооперативов с целью направления их деятельности на более эффективное обслуживание сельскохозяйственных товаропроизводителей и обеспечения в этом процессе паритета экономических интересов.

Анализ развития инфраструктуры аграрного рынка Украины позволяет сделать следующие выводы:

1. Обоснованы разработки и принятия законов относительно урегулирования отношений в аграрной сфере и перевод их на рыночные принципы, создание инфраструктуры аграрного товарного рынка.
2. Первоочередными для развития и внедрения определены следующие организационно-правовые формы аграрного рынка: аграрные биржи, оптовые (оптовые) рынки, агроторговые дома, аукционы, конкурсы, потребительская и обслуживающая кооперация и др..
3. Первые отрицательные уроки внедрения новых отношений состоят в том, что сохранились элементы административно-командной системы, существуют отклонения от стандартов рыночных отношений, отсутствуют правовые средства защиты прав сельскохозяйственных товаропроизводителей, недостаточный профессиональный уровень менеджмента на всех уровнях и сферах агропромышленного комплекса.
4. Принимаются меры по улучшению экономического состояния аграрной отрасли, наращивания производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия, а также к соблюдению и Соглашения о сельском хозяйстве Уругвайского раунда.
5. После снятия моратория на право продажи земельных участков сельскохозяйственного назначения и снятия ограничения приобретать земельные участки в собственность более 100 га, предполагается перейти от мелких до средних и больших мощных сельскохозяйственных предприятий и сельскохозяйственных производственных кооперативов с тем, чтобы создать условия для дальнейшего развития аграрного рынка и рыночной инфраструктуры.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Латинін М. Державне регулювання розвитку аграрного сектора економіки України [Текст] : дисертація доктора наук з державного управління: 25.00.02 / Латинін Микола Анатолійович. – Х. : ХарПІ НАДУ, 2007
2. Майстро С. Державне регулювання аграрного ринку України в умовах глобалізації [Текст] : дисертація доктора наук з державного управління 25.00.02 / Майстро Сергій Вікторович. – Х. : ХарПІ НАДУ, 2009
3. Про державну підтримку сільського господарства України: закон України від 24.06.2004 № 1877-IV // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2004. – № 49. – С. 527. Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1877-15>
4. Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності: закон України від 06.09.2005 № 2806-IV [Електронний ресурс] // Відом. Верховної Ради України. – 2005. – № 48. – С. 483.
5. Про зерно та ринок зерна в Україні: закон України від 04.07.2002 № 37 // Офіц. вісн. України. – 2002. – № 31. – С. 1446.
6. Про оптові продовольчі ринки: постанова Кабінету Міністрів України від 09.06.1999 № 997 [Електронний ресурс] // Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/997-99-%D0%BF>
7. Про оптові ринки сільськогосподарської продукції: закон України від 25.06.2009 № 1561-VI [Електронний ресурс] // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2009. – № 51. – С. 755. Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1561-17>
8. Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності: закон України від 05.04.2007 № 877-V [Електронний ресурс] // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2007. – № 29. – С. 389. Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/877-16>
9. Про прискорення організації біржового сільськогосподарського ринку: постанова Кабінету Міністрів України від 17.11.1995 № 916 [Електронний ресурс] // Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/916-95-%D0%BF>
10. Про створення Аграрної біржі: постанова Кабінету Міністрів України від 26.12.2005 № 1285 [Електронний ресурс] // Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1285-2005-%D0%BF>.
11. Про товарну біржу: закон України від 10.12.1991 № 1956-XII [Електронний ресурс] // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 1992. – № 10. – С.140.
12. Розпутенко І. Український Challenge. – К.: «К.І.С.», 2010.
13. Сільське господарство України 2010 / Статистичний збірник // за ред. Остапчук 2011
14. Щербина С. Світова гео економічна кон'юнктура та її вплив на торговельну політику держави: навч. матеріали до вивч. дисципліни "Торговельна політика" / С. Щербина.– К.: НАДУ, 2010.

Кооперация в системе возрождения сельского хозяйства Украины

Украина как аграрное государство имеет огромный потенциал. Чтобы вернуть себе утраченные позиции на мировом рынке сельскохозяйственной продукции, нужно, прежде всего, изменить отношение к сельскому хозяйству на государственном уровне, а также содействовать развитию таких организационно-правовых форм хозяйствования, которые бы помогли возродить аграрную область. По нашему мнению, путь к возрождению сельского хозяйства возможен за счет активного создания и развития кооперативных формирований. Поэтому возникает необходимость детального анализа проблем, преимуществ и перспектив развития сельскохозяйственной кооперации в Украине.

Теоретические и практические аспекты исследуемой темы нашли свое отображение в работах ученых экономистов и юристов, а именно: В.В. Гончаренка, В.В. Зиновчука, М. Г. Игнатенка, М.Й. Малика, О.М. Онищенко, П.Т. Саблука, В.І. Семчика, М.І. Туган-Барановского, О.В. Чайнова и других. Однако проблемы современного развития кооперации в Украине нуждаются в дальнейшем рассмотрении.

Это касается выявления недостатков в системе нормативно-правового регулирования создания и деятельности сельскохозяйственных кооперативов, а также уточнения организационно-экономического механизма их функционирования, опираясь на зарубежный опыт.

Выдающийся украинский экономист М.И. Туган-Барановский отмечал, что кооперативом есть такое хозяйственное предприятие нескольких добровольно объединенных лиц, которое имеет своей целью не получения самого большого барыша на затраченный капитал, а увеличение, благодаря общему ведению хозяйства, трудовых доходов его членов или сокращение затрат последних [18]. Давая определение крестьянской кооперации, В.А.Чаянов писал, что она является довольно совершенным организационным вариантом крестьянского хозяйства, который позволяет мелкому товаропроизводителю, не разрушая своей индивидуальности, выделить из своего плана те его элементы, в которых большая форма производства имеет бесспорные преимущества над мелкой, и организовать

их совместно с соседями в пользу этой большой формы производства, часто используя нанимаемую работу [21].

Идея кооперации, то есть сотрудничества берет начало еще от первобытнообщинного строя, когда при определенных жизненных условиях люди должны были объединяться для того, чтобы существовать и развиваться. Родоначальником современного понимания кооперации в Европе был Роберт Оуэн, именно он сформулировал название «кооперация» – от латинского "*coopero*", то есть "*сотрудничество*".

Первые кооперативы начали возникать еще в конце XVIII века и стали альтернативой частным капиталистическим предприятиям. Кооперация всегда в той или иной форме была присуща сельскому хозяйству, это обусловлено преимущественно сложным и особым характером сельскохозяйственной работы на земле, практической потребностью крестьянского сотрудничества.

В XIX веке в Европе и на других континентах наблюдался активный рост кооперативных формирований. Такой путь развития был характерный и для Российской империи, где особенно быстро развивались идеи потребительской кооперации. Появление первых кооперативов здесь пришлось на 60 –е гг. XIX века и не зря. Это связано с двумя обстоятельствами:

- отмена крепостного права (появление юридически свободных крестьян, хотя и ограниченных общинами),
- создание местного самоуправления в форме земств (властные структуры, которые занимались вопросами местного хозяйствования, медицины и т.п.).

Во времена Советского Союза положительные идеи кооперации полностью поглотила сплошная коллективизация, которая существовала в виде колхозов. На территории почти каждого украинского села были организованы колхозы, которые обеспечивали нужды государства в сельскохозяйственной продукции, тогда как об обеспечении потребностей крестьян даже не было речи.

После обретения независимости в нашей стране начали постепенно возрождаться и кооперативные идеи.

В стороне не стояло и государство, так в 1997 году был принят Закон Украины «О сельскохозяйственной кооперации»(далее – Закон), а в 2003 – Закон Украины «О кооперации», что дало новый толчок в возрождении и становлении сельскохозяйственной кооперации.

Согласно п. 1 ст. 2 Закона за целями, задачами и характером деятельности сельскохозяйственные кооперативы делятся на производственные и обслуживающие [3]. Проанализируем развитие сельскохозяйственных кооперативов в Украине за последние годы (рис.9.1).

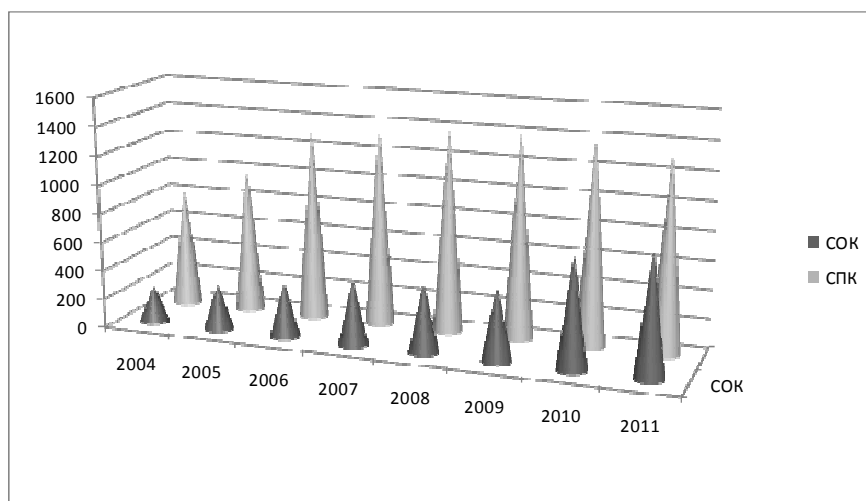


Рис 9.1. Динамика количества сельскохозяйственных кооперативов по их видам в период 2004-2011 гг.

Источник: собственная разработка на основании статистических данных [17]

Как видим по диаграмме на рис. 9.1, количество сельскохозяйственных производственных кооперативов (далее – СПК) за последние три года начала уменьшаться, а относительно сельскохозяйственных обслуживающих кооперативов (далее – СОК), то наблюдается слабая тенденция к увеличению их количества [17].

В данное время в структуре организационно-правовых форм хозяйствования Украины кооперативы составляют лишь 2,68%, от общего количества предприятий. В структуре общего количества кооперативов сельскохозяйственным принадлежит около 6,30%. То есть потенциал сельскохозяйственной кооперации в Украине остается нереализованным, и, на данном этапе, не в состоянии решить проблемы аграрной отрасли.

Однако, в 2012 году тема сельскохозяйственной кооперации приобрела особую актуальность. Так, в Верховную Раду Украины внесены ряд законопроектов, которые должны были бы активизировать деятельность сельскохозяйственных кооперативов (см. таб. 9.1).

Кооперативные идеи стали своеобразными предвыборными лозунгами, однако особых изменений, которые бы повлияли на развитие сельскохозяйственной кооперации – не состоялось. Анализируя данные законопроекты можно сделать вывод, что они не имеют системного подхода и не решают тех проблем, с которыми сталкивается сельскохозяйственная кооперация. Однако даже из этих законопроектов, на дату написания статьи, принято всего два. Некоторые из них предлагают решить отдельные вопросы, например, закрепить за СОК статус неприбыльных. Относительно СВК, то законопроект «О мерах относительно государственной поддержки молочного направления и развития сельскохозяйственной кооперации» от 31.08.12 за № 11132 предлагает отказаться

от обязательного трудового участия, а также внести изменения в распределение прибыли, которое будет зависеть не от трудового участия, а лишь от паевого взноса [12]. По нашему мнению, такие изменения исказят сущность сельскохозяйственного производственного кооператива и сделают его похожим на другие организационно-правовые формы хозяйствования, такие как общество с ограниченной ответственностью или акционерное общество.

Название документа	Сущность предложенных в документе изменений	Статус документа
Законопроект «О вне-сении изменений» в Закон Украины «О сельскохозяйственной кооперации» от 17.09.12 за №11221 [8]	Унификации некоторых положений Законов Украины «О кооперации» и «О сельскохозяйственной кооперации», особенно в части обслуживающих кооперативов. Однако, по своей сути для сельскохозяйственных кооперативов никаких принципиальных изменений не несет.	Принят 16.10. 12г
Законопроект «О внесении изменений в Налоговый кодекс и другие законодательных актов Украины» от 06.09.12. за №11189 [11]	Документ касается прежде всего сельскохозяйственных обслуживающих кооперативов и стимулирования их развития. Предусматривает признание обслуживающих кооперативов неприбыльными организациями	не рассмотрен
Законопроект «О развитии кооперации в сельском хозяйстве Украины» от 03.09.12 за №11160 [15]	Предлагается узаконить принудительный обмен земельных участков по необходимости лишь по решению центрального органа исполнительной власти, которая занимается аграрной политикой	Снят с рассмотрения
Законопроект «О внесении изменений в Налоговый кодекс Украины относительно создания соответствующих условий для развития молочного направления сельскохозяйственной кооперации» от 03.09.12. за №11136 [10]	Изменения, касающиеся сельскохозяйственных обслуживающих кооперативов: приравнивает их к сельскохозяйственным предприятиям, которые дает возможность рассчитывать на льготы в налогообложении и государственную поддержку, которая, в свою очередь, должны обеспечить развитие молочной отрасли. Также освобождаются от уплаты НДС операции относительно приобретения продукции выращенной членами СОК (однако если детально проанализировать сущность функционирования обслуживающих кооперативов, то они не приобретают выращенную продукцию, а получают для реализации, что и создает определенные разногласия для этого законопроекта)	Не рассмотрен

Название документа	Сущность предложенных в документе изменений	Статус документа
Законопроект «О мерах относительно государственной поддержки молочного направления и развития сельскохозяйственной кооперации» от 31.08.12 за № 11132 [13]	Изменения, которые касаются сельскохозяйственных производственных кооперативов: - предоставляет право на участие в кооперативе юридическим лицам, -предусматривает отказ от обязательного трудового участия, -вносит изменения в распределение прибылей, который теперь будет зависеть не от трудового участия, а лишь от паевого вклада. Также определяет некоторые аспекты предоставления государственной поддержки сельскохозяйственным производственным и обслуживающим кооперативам сроком до 2017 года.	Не рассмотрен
Законопроект «О развитии кооперации в сельском хозяйстве Украины» от 23.03.12.р. за № 10257 [14]	Сформированы пути поддержки с\г кооперации. Указано, что земельные участки из государственной и коммунальной собственности могут использоваться СОК на постоянной основе. Также участники СПК имеют право требовать возвращение, равноценного земельного участка, который был внесен в паевой капитал кооператива при его создании	Отклонен и снят с рассмотрения
Законопроект «О внесении изменений в Налоговый кодекс Украины (относительно стимулирования развития сельскохозяйственной кооперации)» от 16.02.12. за №10068 [12]	Предлагается включать кооперативные выплаты членам СОК в прямые затраты кооператива, а также не взимать налог на доходы физлиц из дохода, который получен от отчуждения выращенной им сельскохозяйственной продукции	Принят 02.10.12 (проголосован как поправка)

Таблица 9.1. Проекты законов, которые связаны с функционированием сельскохозяйственных кооперативов, зарегистрированные в 2012 году

Источник: собственная разработка

В то же время опыт функционирования кооперативов в Европе, Японии и других странах был успешным и играл важную роль в развитии сельского хозяйства этих стран. Все, функционирующие в странах Европейского союза (далее – ЕС), кооперативные формирования можно условно поделить на три группы:

1. кооперативы, которые занимаются производством, заготовкой, переработкой и сбытом (оптовым и розничным) сельскохозяйственной продукции;

2. кооперативные общества, которые занимаются оптовой закупкой средств производства с последующей поставкой их хозяйствам своих членов;
3. кредитные организации, сельскохозяйственные кассовые кооперативы и кооперативные ипотечные общества (рис. 9.1).

Первая и наиболее многочисленная есть группа кооперативов, которые занимаются производством, переработкой сбытом (оптовым и розничным) сельскохозяйственной продукции. Эти виды деятельности характерные, например, для кооперативов молочной и мясной специализации. Относительно этой группы фермерских кооперативов следует отметить, что в Исландии, Нидерландах, как и во многих других развитых странах, кооперативами осуществляется переработка почти всего товарного молока [19].

Ко второй большой группе относят кооперативные общества, главной функцией которых является оптовая закупка средств производства.

В частности, в Швеции и Финляндии они поставляют сельским товаропроизводителям приблизительно 60 процентов средств производства. Через снабженческо-сбытовые кооперативы распределяются кредиты и помощь, осуществляется приобретения семян, племенного скота, машин и техники [4].

К третьей группе кооперативных обществ относят кредитные организации, сельскохозяйственные кассовые кооперативы и кооперативные ипотечные сообщества. Сельскохозяйственные кассовые кооперативы, как правило, предоставляют отдельным товаропроизводителям краткосрочные кредиты. Несколько другие функции имеют ипотечные кооперативные сообщества.

Они выдают, в основном, долгосрочные кредиты, гарантией возвращения которых есть земля фермера, то есть, получая кредит, фермер закладывает свою землю.

Во многих странах успешное развитие кредитной кооперации связано с государственной поддержкой в виде льготного налогообложения, предоставления недорогих кредитов и субсидий [4].

О популярности кооперации фермеров в ЕС свидетельствует и то, что, например, в Швеции через сельскохозяйственные кооперативы реализуется 98% молока, которое произведено фермерскими хозяйствами, 80% мяса птицы и ВРХ. Кроме того, успешно функционируют и смешанные кооперативные формирования, которые занимаются снабжением и сбытом. Молочные кооперативы там не только перерабатывают продукцию. Но и оставляют в хозяйства своих членов разное оборудование – доильные установки, холодильники – цистерны, сепараторы и т.п. [16].

Успех сельскохозяйственных кооперативных формирований, которые доставляют свою продукцию конечному потребителю, зависит также и от того, выращивается ли такая продукция в максимально естественных условиях, то есть является «органической», что соответственно автоматически повышает ее стоимость. Как известно, тенденция к популярности экологически чистых продуктов питания возрастает с каждым годом и не только в странах ЕС, но и во всем мире.

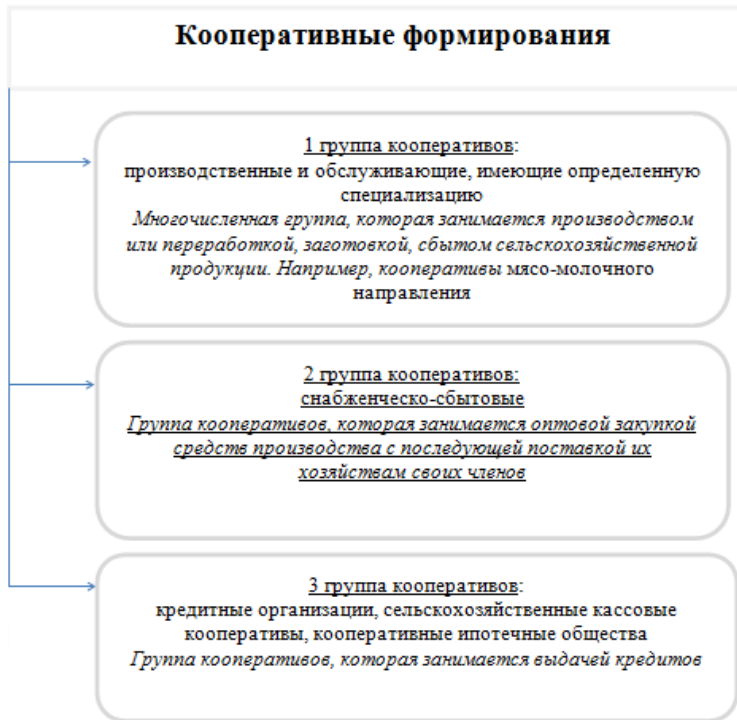


Рис. 9.2. Виды сельскохозяйственных кооперативных формирований в странах ЕС согласно характеру их деятельности

Источник: собственная разработка

Таким образом, кооперация имеет своей целью повышение эффективности фермерских хозяйств, именно поэтому она широко используется в развитых западных странах. Следовательно, можно предположить, что аграрный потенциал Украины, при благоприятных экономических условиях мог бы помочь нашему государству занять свою нишу на мировом рынке сельскохозяйственной продукции в частности и органической, в том числе за счет активного развития сельскохозяйственной кооперации.

Возникает вопрос, почему же такая потенциально-успешная организационно-правовая форма хозяйствования, как сельскохозяйственные кооперативы, не развивается в нашей стране?

Попробуем разобраться с причинами, которые вызвали такое негативное положение и найти пути выхода из него.

Одной из главных причин можно назвать социальный и экономический упадок села. В постсоветский период отделение развития агропромышленного производства от развития социальной сферы сельских территорий привели к деградации села. Так, сельскохозяйственные предприятия, которые раньше занимались развитием объектов социальной инфраструктуры на закрепленных за

ними сельских территориях, большей частью передали их в коммунальную собственность и, учитывая неудовлетворительное экономическое состояние, не могли больше финансировать социальную сферу села[7]. Ряд экономических и политических факторов вызвали кризис в сельском хозяйстве. Как следствие начался отток трудоспособного сельского населения к большим городам, в поисках оплачиваемой работы.

Одиночные высокопроизводительные сельскохозяйственные предприятия не в состоянии возродить украинское село, которое после развала колхозов испытало экономический и социальный упадок. Не говоря уже о собственных крестьянских хозяйствах. Получив земли в пользование, но, не имея соответствующего технического обеспечения, хозяева не могли обеспечить ее эффективного использования. Помехой стал и недостаток рынков сбыта, потому что они заняты монополистами – большими агрохолдингами – , а также отсутствие финансирования для развития. Такую мысль поддерживает и Институт стратегических исследований. В своей аналитической записке «Относительно первоочередных направлений поддержки развития сельскохозяйственной кооперации в Украине» он указывает, что нынешняя аграрная структура, при которой увеличивается концентрация земель агрохолдингов, которые специализируются на выращивании высокорентабельных и монокультур преимущественно зерновой и масляной групп, а производством трудоемкой плодоовощной и мясо-молочной продукции занимаются мелкие личные крестьянские хозяйства и фермеры, является несбалансированной. Сельскохозяйственная концентрация в таком виде не предусматривает социальное развитие села, создание новых рабочих мест, снижение цен на продукты питания [22].

По предложениям специалистов путем возрождения сельского хозяйства должно стать создание сельскохозяйственных кооперативов, которые бы решили эти проблемы. Развитие сельскохозяйственной кооперации в Украине позволит использовать преимущества большого товарного производства и учитывать интересы сельских товаропроизводителей, содействуя возрождению крестьянина как хозяина производства, реального собственника средств производства и произведенной им продукции. Тем более, что есть заграничный опыт успешного функционирования аналогичных формирований. Однако помехой такому процессу является несовершенство законодательства в части создания и функционирование сельскохозяйственных кооперативов.

По нашему мнению, для того, чтобы возродить отрасль путем сельскохозяйственной кооперации, прежде всего нужно вести эффективную законодательную политику на общегосударственном уровне. Так, нужно менять стратегию развития всей аграрной области, и определять сельскохозяйственную кооперацию, как направление такого развития. В контексте таких изменений принять ряд законопроектов, которые бы утвердили организационно-экономический механизм создания и функционирование сельскохозяйственных кооперативов, устранили расхождения между Гражданским кодексом, Хозяйственным кодексом и Законами Украины «О кооперации» и «О сельскохозяйственной кооперации». Также особое внимание нужно уделить отношениям землепользования, вопросам налогообложения и государственных дотаций. Ведь

сельское хозяйство успешно развивается лишь в тех странах, где имеет значительную финансовую поддержку на государственном уровне.

Нужно принять долгосрочную Программу развития сельскохозяйственных кооперативов, которая будет определять направление, в котором будет двигаться отечественная сельхозкооперация, а также будет описывать перспективы ее развития и возможности для новых членов. Это нужно, прежде всего, для того, чтобы у простых крестьян и у фермерских хозяйств появилось желание к кооперации, ведь с одной стороны они жалуются, что их «задавили» агрохолдинги, а с другой – не спешат создавать кооперативы.

Мы соглашаемся с путями поддержки развития сельскохозяйственной кооперации, которые приведены в Проекте Закона о развитии кооперации в сельском хозяйстве № 10257 от 23.03.12, а именно:

- проведение информационной и разъяснительной работы по освещению преимуществ кооперирования в сфере производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции;
- предоставление безвозмездной юридической и другой консультативной помощи;
- упрощение порядка государственной регистрации;
- безвозмездное и безконкурентное предоставление земельных участков государственной и коммунальной собственности в собственность и пользование производственных и обслуживающих сельскохозяйственных кооперативов для нужд их развития;
- предоставление безвозвратной материальной помощи на этапе создания кооперативов;
- обеспечение льготного кредитования деятельности производственных и обслуживающих кооперативов;
- преобладающей закупки у сельскохозяйственных кооперативов продукции для нужд государственного аграрного фонда, государственных и коммунальных учреждений;
- предоставление помощи производственным кооперативам, которые выращивают органическую продукцию в сертификации земель и экспорте такой продукции [14].

Создав благоприятные условия для создания и функционирования сельскохозяйственных кооперативов, государство получит ряд преимуществ, а именно:

- увеличение производственного потенциала села;
- обеспечение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции;
- устранение монополизации области агрохолдингами;
- развитие социальной инфраструктуры сельских территорий;
- развитие сельского хозяйства через многообразие функционирующих предприятий, и т.п.

Хотя существующие экономико-правовые условия не дают возможности для быстрого развития кооперации, со временем организационная структура сельского хозяйства будет меняться, но главное, чтобы такие изменения создавали

благоприятные условия для взвешенного, добровольного выбора каждым частным собственником той или иной формы хозяйствования. Объединение крестьян в кооперативы будет содействовать эффективной реализации ресурсного потенциала сельского хозяйства при сохранении рабочих мест, социальному развитию сельских территорий. Усовершенствование законодательства, признание обществом и государственная помощь в формировании материально-технической базы кооперативных предприятий – основные условия эффективного развития кооперации в Украине.

Кооперативное движение в сельском хозяйстве, вместе с укреплением фермерства и крупнотоварного частного производства, может и должно стать важным фундаментом структурной перестройки сельского хозяйства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Господарський Кодекс України від 16.01.2003р. №436 – IV. [Електронний ресурс].
Режим доступу до ресурсу:
<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/436-15/print1330794431531457>
2. Закон України "Про кооперацію". від 10 липня 2003 р. № 1087/IV. [Електронний ресурс].
Режим доступу до ресурсу:
<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1087-15/print1330794431531457>
3. Закон України "Про сільськогосподарську кооперацію" від 17 липня 1997 р №469 /97 – ВР. [Електронний ресурс]. – Режим доступу до ресурсу:
<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/469/97-вр/print1330794431531457>
4. Зіновчук В. В. Організаційні основи сільськогосподарського кооперативу / В. В. Зіновчук. — [2-ге вид., доп. і перероб.]. — К. : Логос, 2008.
5. Ігнатенко М.М. Сільськогосподарська кооперація України: проблеми відродження (1997-2007рр.) / Ігнатенко М.М. // Науково-методичний журнал «Наукові праці». – ЧДУ ім. Петра Могили. – 2010. – Вип. 127. Т.140. – с. 65-70.
6. Кредитні спілки в Україні: Основні засади діяльності : навч. посіб. : у 2-х книгах. Кн. 1 / [ред.А. Я. Оленчик]. — К. : УІРФР, 2009.
7. Левкович У.Р., Яремко Л.А Сучасні проблеми сільського господарства та шляхи їх подолання /Левкович У.Р., Яремко Л.А.// Науковий вісник НЛТУ України. – 2011. – Вип. 21.6 – с.327 -329
8. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про сільськогосподарську кооперацію" від 17.09.12. № 11221 [Електронний ресурс]. – Режим доступу до ресурсу:
http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=44407
9. Проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо розвитку кооперації у сільському господарстві від 23.03.12 № 10258 [Електронний ресурс].
Режим доступу до ресурсу:
http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=42959
10. Проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення належних умов для розвитку молочної галузі та сільськогосподарської кооперації від 31.08.12 №11136 [Електронний ресурс]. Режим доступу до ресурсу:
http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=44220
11. Проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законодавчих актів України (щодо стимулювання розвитку сільськогосподарських обслуговуючих кооперативів) від 06.09.12. №11189 [Електронний ресурс].

- Режим доступу до ресурсу:
http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=44302
12. Проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України (щодо стимулювання розвитку сільськогосподарської кооперації) від 16.02.2012. №10068 [Електронний ресурс]. – Режим доступу до ресурсу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=42591
 13. Проект Закону про заходи щодо державної підтримки молочної галузі та розвитку сільськогосподарської кооперації від 31.08.12. № 11132 [Електронний ресурс]. – Режим доступу до ресурсу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?pf3511=44214
 14. Проект закону про розвиток кооперації у сільському господарстві України від 23.03.12 № 10257 [Електронний ресурс]. – Режим доступу до ресурсу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?pf3511=42958
 15. Проект Закону про розвиток кооперації у сільському господарстві України від 03.09.12 №11160 [Електронний ресурс]. – Режим доступу до ресурсу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=44244
 16. Силивончик А.О. Кооп-стоп/Силивончик А.О. Бизнес. – № 43 (2012) – с.62 – 65.
 17. Статистичний щорічник України за 2010 рік : – За ред.Осауленка О.Г./Державна служба статистики . – К: – Тов «Августа Трейд» – 2011 р..
 18. Туган-Барановский М. И. Социальные основы кооперации М. И. Туган-Барановский ; [предисл., коммент.: Л. А. Булочникова, Г. Н. Сорвина,Т. П. Субботина]. — М. : Экономика, 1989.
 19. Ушкаренко Ю. В. Сільськогосподарська кооперація в еволюційному вимірі : монографія / Ю. В. Ушкаренко. — Херсон : Айлант, 2009.
 20. Цивільний Кодекс України від 16.01.2004р. [Електронний ресурс].
Режим доступу до ресурсу:
<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/435-15/print1330794431531457>
 21. Чайнов А. В. Крестьянское хозяйство: Избранные труды / А. В. Чайнов. — М. : Экономика, 1989.
 22. "Щодо першочергових напрямів підтримки розвитку сільськогосподарської кооперації в Україні": Аналітична записка Національного Інституту стратегічних досліджень при Президентіві України [Електронний ресурс].– Режим доступу до ресурсу: <http://www.niss.gov.ua/articles/817/>

Проблемы сельского хозяйства и продовольственной безопасности в мире

Мировое сельское хозяйство вошло в XXI в. с набором огромных достижений и столь же огромных проблем. Трудно, пожалуй, найти другую такую отрасль (группу взаимосвязанных отраслей) мировой экономики, в которой сочетались бы высочайшие достижения научно-технического прогресса и продуктивность с примитивными формами и методами организации хозяйственной деятельности. При этом сохраняются вопиющие различия в доступности к конечной продукции отрасли — продовольствию — и уровнях его потребления в разных регионах, странах и социальных группах.

В прошедшем столетии, несмотря на шестикратный рост объемов сельскохозяйственного производства, его доля в мировом ВВП, уровне занятости и международной торговле неуклонно сокращалась.

Один из главных уроков прошлого века состоит в убедительной демонстрации преимуществ частного, прежде всего семейного предпринимательства в сельском хозяйстве в противовес общинному, коллективному и государственному. Однако само по себе частное предпринимательство еще не гарантия эффективности сельскохозяйственного производства. Мировой опыт показывает, что успех в этой области хозяйственной деятельности — результат комплекса факторов.

В их числе как сложившиеся традиции ведения сельского хозяйства, так и грамотная государственная политика на поддержке сельхозпроизводителя через систему закупочных цен, налоги, регулирование кредита и т.д. Именно благодаря такой поддержке сельского хозяйства Западная Европа в послевоенный период смогла не только достичь самообеспеченности по основным видам продовольствия, но и стать его крупным экспортером.

На протяжении ста лет производительные силы земледелия стремительно развивались, совершив скачок от использования простых орудий труда и животной тяги к вершинам механизированного и автоматизированного производства. Рост продуктивности сельскохозяйственных растений и животных

базировался на своеобразных исторических волнах адаптации мировым сельским хозяйством достижений научно-технической мысли.[1]

Основные тенденции развития сельского хозяйства представлены в таблице 10.1.

1 технологический сдвиг	Переход от ручной обработки земли и тягловой силы животных к механической обработке с применением тракторов и других сельскохозяйственных машин. (ручной труд не был полностью исключен)	Первая треть века до 40-х годов
2 технологический сдвиг	Переход к системе машин, логическим завершением которого стала комплексная механизация всего производственного процесса в сельском хозяйстве. Создание и применение ряда машин и механизмов, которые позволили заменить ручной труд на промежуточных операциях и погрузочно-разгрузочных работах (малая механизация)	40-е – 60-е годы
3 технологический сдвиг	Развертывание процесса агропромышленной интеграции.	60-е-70-е годы
4 технологический сдвиг	Использование достижений биотехнологии и новых информационных технологий	Со второй половины 90-х годов

Таблица 10.1. Тенденции развития сельского хозяйства в XX в. в развитых странах мира

Источник: собственная разработка на основании [1]

Развитие сельского хозяйства как в мировом масштабе, так и в каждой отдельно взятой стране связано с обеспечением продовольственной безопасности.

В современной мировой экономике продовольственная безопасность отдельной страны рассматривается в совокупности с развитием мировой торговли. С экономической точки зрения межгосударственная торговля сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием объясняется принципом сравнительного преимущества, который был сформулирован еще Давидом Риккардо. Его суть заключается в том, что каждая страна располагает определенной ресурсной базой – землей, рабочей силой, климатом, способностью и опытом хозяйственного управления, влияющей в той или иной степени на уровень производственных затрат. В условиях конкуренции и свободной торговли страна специализируется на производстве тех продуктов, которые наибольшим образом соответствуют этой базе, то есть производятся с наименьшими издержками, экспортирует их и импортирует те продукты, которые более эффективно производят другие страны. Такой торговый обмен называют "косвенным производством". При этом, безусловно, необходимо учитывать транспортные издержки, которые должны покрываться выгодой от такой торговли. Выигрыш на эффективности использования ресурсов обеспечивает выпуск большего количества продукции и снижение общих издержек на ее производство, способствуя в масштабах всего мира повышению

уровня жизни его населения. Одновременно помимо выгоды межгосударственная торговля имеет и определенные недостатки. Один из них связан с вытеснением отечественных товаров импортом, что ведет к свертыванию производства последних, который усугубляется тем, что зачастую конкурентоспособность этих товаров определяется не столько истинными издержками и ценами, складывающимися в вывозящих странах, сколько субсидированием и другими мерами государственной поддержки их производства и сбыта.

Однако основным недостатком межгосударственной торговли и специализации стран является потеря автономии и рост зависимости ввозящей страны от других стран.

В мировой экономике существует ряд классификаций стран по уровню обеспеченности продовольствием и решению проблемы продовольственной безопасности. В течение последних 20-25 лет уровень развития агропромышленного производства и решение продовольственной проблемы в отдельных странах в той или иной степени связывают с уровнем экономического развития страны, проведением общей, аграрной, внешней политики и др. В связи с этим в мировой экономике используют такие группировки: развитые страны с рыночной экономикой, страны с переходной экономикой и развивающиеся страны; большие и малые страны; страны с низким, средним и высоким уровнем дохода на душу населения; импортоориентированные, экспортоориентированные и страны с протекционистской политикой самообеспечения продовольствием.

Таким образом, можно отметить, что к концу XX века в мире сложилась следующая ситуация: с одной стороны, сформировалась мировая продовольственная (или агропродовольственная) система (МАПС), с другой - обеспечение продовольственной безопасности является одной из важнейших задач любого государства независимо от его социально-экономического строя. Вместе с тем подходы к решению проблемы обеспечения продовольственной безопасности на национальном уровне в каждой отдельной стране далеко не одинаковы.

Такие крупные страны-экспортеры, как Австралия, Канада и ряд других, которые в меньшей степени обременены обязательствами по продовольственной помощи, считают, что мировая продовольственная безопасность, в том числе и стран-импортеров, должна строиться на ускоренном развитии сельского хозяйства и увеличении экспорта из стран, имеющих лучшие природные и экономические условия. В то же время страны-импортеры продовольствия должны усиленно изыскивать ресурсы, в частности энергетическое и минеральное сырье, которым они смогли бы оплачивать этот возрастающий импорт продовольствия.

Проблема продовольственной безопасности и участия в МАПС в странах Европейского союза решается, исходя из позиции поддержания сельского хозяйства и защиты внутреннего продовольственного рынка за счет существующих механизмов, продолжения стимулирования экспорта сельскохозяйственной продукции, осуществления политики по допуску на свой внутренний рынок на льготных условиях товаров тропического происхождения, не конкурирующих с продукцией местного сельского хозяйства.

Политика обеспечения продовольственной безопасности Японии, характеризующейся низкой землеобеспеченностью, но высоким уровнем экономического развития, благодаря которому ей удается импортировать продовольствие в необходимом объеме, основывается на сочетании либерализации импорта недостающей продукции животноводства, фуражного зерна и сои, а также высокого уровня поддержки отечественного сельского хозяйства и защиты внутреннего рынка, особенно по такому жизненно важному для страны, продукту, как рис. За счет высокой интенсификации и научно обоснованного уровня использования удобрений, гербицидов и различного рода добавок сельское хозяйство Японии обеспечивает почти 70% потребностей страны в продуктах питания и перерабатывающих предприятий в сельскохозяйственном сырье.

В Индии и Китае стоит задача добиться равновесия между растущим населением и темпами роста сельскохозяйственного производства через использование результатов "зеленой революции", которая состоит из трех компонентов: орошении, более широком применении удобрений и использовании высокоурожайных сортов и гибридов. Иными словами, их позиция предусматривает самообеспечение продовольствием и стимулирование его производства [2].

В масштабах Европейского союза, Польша является одним из крупнейших производителей сельскохозяйственной продукции. Польша самодостаточна в области питания, она имеет большие излишки сельскохозяйственных и обработанных продуктов, которые экспортируются. Эксперты предупреждают, что если в сельскохозяйственном секторе увеличатся неблагоприятные экономические и демографические тенденции, тогда экспортер Польша может стать импортером пищи.

Конечно, дело не о контроле цен, не в определении их государством, но в использовании таких инструментов в национальной и европейской политике, чтобы сельское хозяйство стало развивающимся сектором экономики, а не падало.

Например, неблагоприятные решения в Брюсселе на счет ограничения производства сахара привели к ситуации, когда такие страны, как Польша, которая до недавнего времени была лидером на этом рынке, должны были искусственно уменьшить размер урожая свеклы и производственные мощности сахарных заводов, что в конечном итоге привело к необходимости импорта сахара.

Стоит отметить, что в локальных масштабах «зеленая революция» происходила в Мексике еще в 40—50-е годы (в сфере производства пшеницы), но свое реальное воплощение она получила в период с середины 60-х годов до конца 70-х, когда ее действием были охвачены наиболее густонаселенные страны Южной Азии. В начале 70-х годов производство пшеницы в Индии удвоилось по сравнению с началом 60-х годов, которые считаются предшествующими «зеленой революции», достигнув 23,4 млн т. Очагом создания высокоурожайных сортов риса стали Филиппины, где существовала наибольшая нехватка этой культуры. Иногда «зеленую революцию» считают феноменом исключительно развивающихся стран, но это верно лишь частично. Дело в том, что при выведении новых высокоурожайных сортов, прежде всего пшеницы, использовались генетические методы, которые резко уменьшили высоту стебля растений и изменили соотношение между его длиной и размерами колоса, что привело

к более продуктивному использованию удобрений и воды (на производство зерна, а не соломы). В результате снижения высоты пшеничных полей по всему миру резко снизились также затраты на механизацию. [1]

«Зеленая революция» и рыночные преобразования поставили ряд стран Латинской Америки и Азии в число ведущих аграрных держав и экспортеров мира. Так, Китай к концу века превратился в крупнейшего производителя сельскохозяйственной продукции. [2]

Развивающиеся страны, в которых проживает 80% населения планеты, производят и потребляют около одной трети всего продовольствия. Такое положение характеризуется прежде всего их низким уровнем экономического развития и, как следствие этого, низкими душевыми доходами населения. Хронический дефицит финансовых ресурсов, сложность природных условий для ведения сельскохозяйственного производства, ухудшение экологической ситуации указывают на недостаточность использования ими ресурсного потенциала сельского хозяйства и достижений научно-технического прогресса, освоения передовых технологий. На этом фоне ускоренный рост населения в развивающихся странах в предстоящие годы определяет сохранение в них сложного положения с продовольственным обеспечением. Достижение продовольственной безопасности в них должно быть ориентировано на обеспечение роста сельскохозяйственного производства, его экономической эффективности и устойчивости, поддержание нормального состояния окружающей среды. Однако и в ближайшей, и в более отдаленной перспективе реально просматривается усиление их зависимости от мирового рынка продовольствия и главным образом рынка зерна из экономически развитых стран. Именно последние и в современных условиях, и в будущем будут определять развитие мировой продовольственной системы.

За последние годы произошло заметное изменение и в географическом размещении нуждающегося населения. Если раньше наибольшая концентрация его была в странах Восточной Азии, то в настоящее время беднейшее население концентрируется в странах Африки (южнее Сахары), в ряде стран Южной Азии, Латинской Америки и Ближнего Востока. Эта статистика относится к периоду резкого возрастания объемов производства продовольствия в Китае, фактически решившем свою продовольственную проблему. [4]

Продовольствие, его производство, распределение, обмен и потребление являются важной составной частью функционирования мировой хозяйственной системы и занимают особое место в приоритетах мировой политики. Оно непосредственно связано с жизнедеятельностью основного субъекта и объекта мирохозяйственной деятельности — людей, рабочей силы. В современном мире сельское хозяйство остается важным источником дохода, занятости и внешней торговли. Даже те страны, у которых доля сельского хозяйства в создании ВВП небольшая, считают этот сектор экономики важным и уделяют ему значительное внимание.

1. Крупным фактором увеличения производства стала химизация сельского хозяйства. Применение химических удобрений, средств борьбы с вредителями, сорняками обеспечивало до 40% полученного общего прироста урожайности

основных сельскохозяйственных культур. Если в 1973 г. во всем мире на 1 га обрабатываемых земель и многолетних культур вносилось 60 кг, то в 2000 – 2002 гг. – 99 кг удобрений. Наиболее крупные дозы минеральных удобрений применяются в дальневосточных и европейских странах. В развитых странах под влиянием экологического движения использование минеральных удобрений уменьшилось со 132 до 121 кг на 1 га. В незначительных количествах применяются минеральные удобрения в африканских странах — 13,2 кг на 1 га обрабатываемых земель и многолетних трав.

2. Важным источником роста сельскохозяйственного производства явилось орошение сельскохозяйственных земель. В 2000–2002 гг. в мире орошалось 19,7% обрабатываемых земель (в 1980 г. – 17,7%), но они дали около 40% всей сельскохозяйственной продукции. Наиболее высокие показатели ирригации земель в Южной Азии (41,2%), в Восточной Азии и странах Ближнего Востока (38,4%). В странах Тропической Африки орошается 4,2% обрабатываемых земель.

3. Значительный вклад в интенсификацию сельскохозяйственного производства был внесен научными исследованиями, прежде всего созданием высокоурожайных гибридных и генетически измененных сортов зерновых и кормовых культур (соевые бобы, кукуруза, помидоры, рапс). Площадь трансгенных культур в 18 странах увеличилась с 2,8 до 67,7 млн га. Применение результатов НТП в растениеводстве определило увеличение урожайности зерновых более чем на 1/3. Урожайность зерновых составляет 3,1 т с гектара.

За последнюю четверть XX в. сельскохозяйственное производство стало более интенсивным не только в развитых, но и в развивающихся странах. Используя приблизительно такую же площадь пашни, сельскохозяйственные производители обеспечивают продовольствием примерно вдвое больше людей, чем в 1950—1960-е годы. В развитых странах на одного человека производится около 600 кг зерна, в развивающихся — 200 кг.

Увеличение сельскохозяйственного производства улучшило международную продовольственную безопасность в мире во второй половине текущего столетия. Мировое производство продовольствия незначительно колебалось по годам, а разрыв в мировом предложении и спросе был относительно небольшим: уменьшение производства составляло примерно 4% по зерновым, 20% — по полевым и садовым культурам и 0,5% — по продовольствию в целом. Величина колебаний в производстве продовольствия в отдельных странах значительно больше. В целом небольшие изменения в мировом производстве показывают, что недостаток продуктов питания в отдельных странах не создавал непреодолимые препятствия в мировой продовольственной системе. Возникающий дефицит мог уравновешиваться увеличением производства в других странах.

Существует несколько способов определения обеспеченности продовольственными продуктами населения. Это показатели обеспеченности продуктами для поддержания необходимой физической активности, показатели веса и роста людей, содержания в потребляемых продуктах питательных и минеральных веществ, способности населения приобрести необходимые продукты питания.

Наиболее часто используется подсчет, основанный на потребностях в калориях. Люди, не получающие необходимого количества калорий, относятся

к «хронически голодающим». В начале 2000-х годов необходимые энергетические потребности человека, обеспечиваемые питанием, оценивались в 2800 килокалорий в день. Рубежом недоедания, по оценкам ФАО, является 2 тыс. килокалорий в день. Нормативы, разработанные применительно к отдельным странам и регионам, исходят из демографической структуры их населения с учетом условий и физиологических потребностей. В среднем в мире один человек потребляет 2803, в развивающихся — 2677 килокалорий в день.

Недоедание — обычное состояние для широких слоев населения мира. Традиционные рационы многих стран хотя нередко и содержат достаточно калорий, но не содержат необходимого количества белков и жиров. Их нехватка отрицательно сказывается на здоровье людей и качестве рабочей силы, которая во многих случаях мало пригодна для использования в современных секторах хозяйства.

Проблемы недоедания, недостаток в питании необходимых элементов подрывают качество рабочей силы. Общий ущерб производству, связанный с этими проблемами, оценивается ФАО в 5—10% ВВП развивающихся стран.

Большое число голодающих, особенно в периферийных странах, связано с тем, что их сельское хозяйство не может удовлетворить потребности в продовольствии за счет собственного производства. Если в развитых странах за 1960—1990-е годы коэффициент самообеспеченности поднялся с 99 до 113%, то в других он понизился со 103 до 98%. Во многих регионах развивающегося мира степень самообеспеченности снизилась, за исключением Азии, но и там она ниже 100%. Самообеспеченность продуктами питания уменьшилась в странах СНГ.[5]

По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) общее количество голодающих в мире составляет 868 млн. человек.

В таблице 10.2 представлено количество страдающих от недоедания в разных регионах мира.

Регион мира	Количество людей (в миллионах)
Океания	1
Центральная Азия и Кавказ	6
Развитые регионы	16
Западная Азия и Северная Африка	25
Латинская Америка и Карибские острова	49
Юго-Восточная Азия	65
Восточная Азия	167
Африка к югу от Сахары	234
Южная Азия	304

Таблица 10.2 Недоедание в мире

Источник: собственная разработка на основании [6]

Как видно из таблицы наибольшее количество людей страдающих от недостатка продуктов питания отмечается в регионах Южной Азии, Африки южнее от Сахары, Восточной Азии. По данным ФАО в Казахстане количество

недоедающих людей составляет 5% от общего населения, что не является высоким показателем в сравнении с другими странами, однако требует дальнейшей целенаправленной политики по уменьшению бедности и голода в нашей стране.

Недостаток продовольствия в отдельных странах может нивелироваться за счет внешней торговли. Продовольствие — важная составная часть внешней торговли (5% экспорта товаров и услуг). Экспортная квота составляет 33% общего объема сельскохозяйственного производства мира. Основными поставщиками продовольственных товаров на мировых рынках выступают индустриальные страны Запада. Производя менее 1/3 сельскохозяйственной продукции (по ППС), они обеспечивают до 70% ее мирового экспорта и свыше 60% импорта.

Рост сельскохозяйственного экспорта индустриальных стран Запада произошел по многим продуктам, которые раньше поставляли развивающиеся страны. Так, экспорт сахара из развитых стран составляет 27% этого вида экспорта, риса — 40, цитрусовых — 73%. Развитые страны из чистых импортеров продовольствия в прошлом превратились в нетто-экспортеров.

До середины прошлого века развивающиеся страны больше экспортировали зерна, чем импортировали, в основном за счет предельного ограничения потребления. В 1948—1952 гг. появился дефицит порядка 4 млн. т, или 2% производства, в 1987—1991 гг. он достиг 84 млн. т, или 16% производства. Уровень зависимости от импорта сильно колеблется по регионам. Наиболее высокий уровень сложился на Ближнем Востоке (45%) и в Тропической Африке (28%).

Многие исследователи в качестве критической считают 25—30%-ный уровень потребления импортных продуктов питания, после которого наступает стратегическая зависимость от импорта.

Перепроизводство продуктов в развитых странах в долгосрочном плане понизило цены на сельскохозяйственные продукты на мировых рынках, что создавало препятствия для увеличения производства в развивающихся странах. Частично по этой причине, частично из-за повышения спроса поставки зерна в развивающиеся страны увеличились за 1970—1990-е годы. Большинство развивающихся стран являются нетто-импортерами зерна. Уменьшение роли указанных стран в мировом сельскохозяйственном экспорте относительно сокращает их валютные поступления, негативно сказывается на валютных запасах, особенно слаборазвитых стран. Многие страны не в состоянии обеспечить продовольственную безопасность на национальном уровне.

Основные причины снижения производства продовольственных товаров представлены на рисунке 10.1.

Увеличение производства продовольствия в развивающихся странах и освобождение международной торговли от деформаций могут способствовать доступности продуктов питания в этих странах и повышению уровня питания. Но часто этого бывает недостаточно. Широкомасштабный голод происходил, когда запасы продовольствия значительно не уменьшались (Эфиопия — 1972—1974) или даже увеличивались (Бангладеш — 1974). С другой стороны, голода удавалось избегать, хотя происходило сокращение производства продовольствия. Есть целый ряд стран, в которых, несмотря на улучшение обеспеченности продовольствием на душу населения, значительные слои населения хронически недоедали.

Это говорит о том, что достаточное количество продовольствия на национальном уровне не означает, что каждый житель сможет получить его в необходимом количестве. В современных условиях рыночные силы оказываются неспособны решить проблемы голода и недоедания людей во многих районах мира. [5]

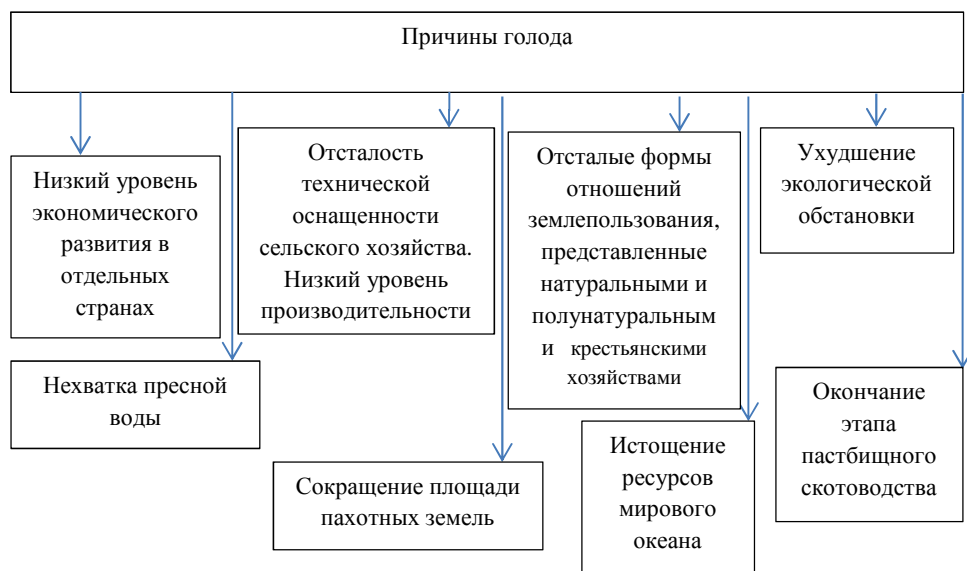


Рис 10.1. Причины снижения производства продовольственных товаров
 Источник: собственная разработка на основании [6], [7]

Увеличение производства продовольствия в развивающихся странах и освобождение международной торговли от деформаций могут способствовать доступности продуктов питания в этих странах и повышению уровня питания. Но часто этого бывает недостаточно. Широкомасштабный голод происходил, когда запасы продовольствия значительно не уменьшались (Эфиопия — 1972—1974) или даже увеличивались (Бангладеш — 1974). С другой стороны, голода удавалось избегать, хотя происходило сокращение производства продовольствия. Есть целый ряд стран, в которых, несмотря на улучшение обеспеченности продовольствием на душу населения, значительные слои населения хронически недоедали.

Это говорит о том, что достаточное количество продовольствия на национальном уровне не означает, что каждый житель сможет получить его в необходимом количестве.

В современных условиях рыночные силы оказываются неспособны решить проблемы голода и недоедания людей во многих районах мира. [5]

Для обеспечения продовольственной безопасности государства в развитых странах реализуются следующие государственные программы: страхование урожая, резервирование средств для стабилизации доходов фермеров, защита доходов фермеров при нестабильности на рынках сбыта и неблагоприятных погодных условиях; беспроцентные авансовые кредиты для проведения весенне-полевых работ, осенние беспроцентные кредиты, позволяющие фермерам отсрочить сбыт сезонной продукции, информационно-консультационное обслуживание фермерских хозяйств, программы посреднических услуг по реструктуризации задолженностей фермеров, поддержка маркетинга сельскохозяйственной продукции, снижение налогов при вынужденной продаже племенного скота в зонах, пострадавших от засухи. Применяется гарантированная скупка излишков продукции по минимальным ценам, закупочные и товарные интервенции на рынке продовольствия, специфические формы льготного кредитования; таможенное регулирование (экономическое и административное) и др.

Согласно методике, разработанной Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), ежегодно определяется эквивалент субсидирования производителей для каждого продукта. Он рассчитывается путем деления прямых и косвенных субсидий на производство данного вида продукции на ее объем. Самый высокий эквивалент (сумма субсидий в процентах от стоимости продукции) в Японии – 71%, ЕС – 43, эквивалентов субсидий потребителей – в Японии – 46%, Польше – 28%.

В странах ЕС преобладают косвенные субсидии – более 90%. В структуре государственных субсидий наибольший удельный вес занимают средства на поддержку цен: в ЕС они составили 91% суммы бюджетного финансирования сельского хозяйства, Канаде – 53%. Способы государственной поддержки фермерских цен, применяемые в зарубежных странах, примерно одинаковы и сводятся к установлению уровня индикативной (учитывающей верхние и нижние пределы колебаний рынка) цены, которую государство гарантирует за счет бюджетных средств.

В странах ЕС цены продукции фермеров устанавливаются на уровне, превышающем мировой. Эта разница покрывается за счет пошлин на сельскохозяйственный импорт в страны ЕС, и налога на добавленную стоимость, которым облагается продажа всех товаров. Импорт ограничивается также тарифами и квотами. Например, существует высокая пошлина в ЕС. Япония обеспечивает своим фермерам защиту против импорта говядины, риса, сахара и зерна, установлены жесткие лимиты на импорт своих фруктов.

Вследствие этого ценовые механизмы в сфере агропромышленного производства включают введение в действие целевых, гарантированных, пороговых и других цен. Необходимость применения регулируемой системы цен вызвана резким падением платежеспособного спроса населения, убыточностью сельхозпроизводства, что во многом явилось следствием осуществления политики либерализации цен.

Во всех странах с развитой рыночной экономикой в той или иной мере применяются ценовые регуляторы. В ЕС целевая цена является важным механизмом поддержки цен.

Она ежегодно устанавливается Советом Министров ЕС и становится ориентиром для производителей и базой для расчетов параметров единой аграрной политики стран ЕС. На ее основе исчисляются интервенционные и пороговые цены.

Для роста доходности хозяйств большое значение имеет ценовая политика правительства. Политика аграрных цен и связанных с ними фермерских доходов в развитых странах предполагает, прежде всего, наблюдение за динамикой ряда экономических показателей, в том числе издержек производства по группам специализированных хозяйств, паритетам цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, доходность ферм и отраслей производства. ([8], [9], [10])

Таким образом, проблемы сельского хозяйства и продовольственной безопасности тесно взаимосвязаны. Обеспечение продовольственной безопасности как на мировом, так и национальном уровне требует поиск эффективных решений по проблемам сельского хозяйства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Vasa, L. (2010): Agricultural tendencies after the changes in Central-Europe – evaluation of Hungary’s transition model. Zeitschrift West-Ost-Report – International Forum for Science and Research. West-Ost_Verlag Berlin. Nr. 1. 2010’ 92-105. pp. ISSN 2190-5231
2. Мировая экономика: глобальные тенденции за 1 000 лет/ Под ред И. С. Королева. – М.: Экономист, 2003
3. Losz, K (2012): Bezpieczeństwo żywnościowe Polski, <http://www.naszdziennik.pl/mysl/6791,bezpieczenstwo-zywnosciowe-polski.html>
4. Улаков С. Н., Борбасова З. Н., «Роль Республики Казахстан в мировой агропродовольственной системе», Материалы международной научно-практической конференции «Вхождение экономики Казахстана в систему ВТО», 28-29 ноября 2007 года, Караганда, 2007 с.24-28
5. Мировая экономика: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям и направлениям/ В. К. Ломакин. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2007 (Серия «Золотой фонд российских учебников)
6. <http://www.fao.org/hunger/en/>
7. Маценович И. Л., Ходачек А. М. «Продовольственная безопасность и продовольственная политика», курс лекций для студентов экономических специальностей, Санкт-Петербург 2004
8. Махашов Х. К. «Финансовая государственная поддержка сельскохозяйственного производства в странах с развитой рыночной экономикой», Транзитная экономика №5-6, 2009 с. 55-64
9. Мунтіян В.І. Економічна безпека України. / В.І. Мунтіян. — К.: КВІЦ, 1999
10. Ковальчук Т.Т. Економічна безпека і політика: із досвіду професійного аналітика. Т-во "Знання", КОО, 2004.

Возможности и проблемы Казахстана в едином экономическом пространстве

Единое экономическое пространство (ЕЭП) трех государств Таможенного союза – России, Беларуси и Казахстана – начало функционировать с 1 января 2012г.

Целью формирования ЕЭП является создание условий для стабильного и эффективного развития экономик государств-участников и повышения уровня жизни населения.

Основными принципами функционирования ЕЭП являются обеспечение свободы перемещения товаров, услуг, капитала и рабочей силы через границы государств-участников. Принцип свободного движения товаров предусматривает устранение изъятий из режима свободной торговли и снятие ограничений во взаимной торговле на основе унификации таможенных тарифов, формирования общего таможенного тарифа, установленного на основе согласованной государствами-участниками методики, мер нетарифного регулирования, применения инструментов регулирования торговли товарами с третьими странами.

Подобно многим зонам экономической интеграции, действующим в современном глобализирующемся мировом пространстве, таким как (НАФТА, ЕС....) ЕЭП генерирует импульсы экономического развития для стран-участников, но и вводит их в пространство жесткой конкуренции [2,стр.288].

С созданием Единого экономического пространства формируется единый рынок товаров с численностью населения 170 млн. человек и суммарным ВВП около 1,8 трлн. долларов США. Между налоговыми органами государств ЕЭП в настоящее время отработан и согласован формат электронного взаимодействия, осуществляется регулярный информационный обмен сведениями из заявлений о ввозе товаров и уплате косвенных налогов налогоплательщиками. Участникам внешнеторговых операций предоставлена возможность отсрочки до 50 дней уплаты НДС и акцизов. Все это, безусловно, является стимулирующим фактором для расширения торгово-экономических связей между нашими странами.

Общее направление интеграции будет задано рядом соглашений, которые позволят государствам-участникам ЕЭП вести свою экономическую деятельность на общих правовых условиях на территории любого государства-участника ЕЭП.



Рис. 1. Единое экономическое пространство на карте мира

Источник [11]

Интеграция в рамках ЕЭП усилит конкуренцию производителей: на рынке появятся новые игроки, предлагающие товары и услуги на таких же условиях, как и местные. Суммарный размер экономики ЕЭП невелик – всего 2,6% мирового ВВП и 4% мирового экспорта. При этом на территории ЕЭП проживает 2,4% мирового населения, находится 9% мировых доказанных запасов нефти и 25% запасов природного газа. Интеграция может привести к росту товарооборота между тремя странами. Даже в период ожидания нововведений товарооборот между странами, входящими в Таможенный союз, значительно увеличился. С начала года этот показатель в отношениях между Россией и Белоруссией увеличился более чем на 140%. В 2010 году товарооборот между Россией и Казахстаном составил около 13 млрд. долларов. По итогам 2011 года Казахстан может занять шестое место среди торговых партнеров России.

Примерно 40% товарооборота РФ и Казахстана приходится на приграничную торговлю. Более десятка российских регионов граничат с восемью субъектами Казахстана. Их товароборот – это продукты питания, товары народного потребления длительного пользования. Например, те, что производятся российскими предприятиями совместно с европейскими партнерами: электроника, бытовая техника.

Пока большая часть импортных товаров в Казахстане – из Китая. Одежда, электроника, бытовая техника в Казахстане недорогие, но к их качеству есть большие претензии. Многие продукты питания привозят в республику с юга – из Ирана, Турции, Пакистана, Китая и ближайших соседей по постсоветскому пространству.

Часть товаров, поставляемых странами ЕЭП друг другу, должны подешеветь из-за новых правил железнодорожной перевозки. Раньше проблема была в высокой стоимости перевозки из-за больших расстояний. С 1 января 2012 года тариф на железнодорожную перевозку стал унифицирован, а пограничный контроль – отменен, что сделает торговлю более выгодной.

Внутри ЕЭП не будет пограничных постов и пограничного досмотра товаров. Правда, санитарный и фитосанитарный контроль будет сохранен. Из трех стран в России самые строгие правила такого контроля, и, скорее всего, они будут распространены на все ЕЭП.

Однозначным плюсом появления ЕЭП является либерализация рынка труда. С 1 января любой гражданин Казахстана, России и Белоруссии может без всяких регистраций и легализаций работать в любой стране ЕЭП.

Правда, оценить значимость этой новации эксперты пока не могут. Экономическая ситуация в Казахстане достаточно хорошая, и граждане этой страны не стремятся стать трудовыми мигрантами. В Белоруссии экономических проблем больше, но предприятия работают, и массовой миграции работников в Россию не происходит.

Кроме того, конкуренция создаст стимулы для модернизации предприятий, которая необходима, чтобы выиграть ценовую конкуренцию казахстанской продукции по сравнению с белорусскими и российскими аналогами. В первую очередь модернизацией придется заняться казахстанским производителям сельхозтехники, грузовых автомобилей и цветных металлов.

Расширяются и возможности торговли с третьими странами, в частности, с Китаем. Через казахстанско-китайскую приграничную станцию Хоргос проходит все больше грузов из России и Беларуси. Казахстанские предприниматели могут приносить свою добавленную стоимость к этому товару, например, оказывать услуги по фасовке, упаковке, комплектации и т. д. Или, организовать в Восточном Казахстане сборку белорусских тракторов для их последующего экспорта в КНР.

Через несколько лет не менее 50% российских товаров, пересекающих границу с Казахстаном, будут предназначены для дальнейшего экспорта в Китай, страны Центральной Азии, и др. Транзитный грузопоток через территорию РК значительно возрастет, в стране появятся новые транспортно-логистические хабы.

Алматинская область может стать одним большим хабом по хранению, транспортировке, упаковке, сертификации продукции и торговле.

Но для всего этого еще предстоит создать качественную инфраструктуру – хорошие автомобильные и железные дороги, достаточный парк современных железнодорожных вагонов, развитый рынок сервисных услуг на транспорте. При этом бизнес и инвестиционные фонды, понимая, что транзитные потоки будут увеличиваться, могут инвестировать различные проекты, например, производство транспортного оборудования. Это в свою очередь будет способствовать развитию целого ряда отраслей машиностроения.

Важно, что Европа и Азия теперь будут ориентироваться на рынок ЕЭП в целом. Япония и Корея уже понимают, что производство (те же автосборочные предприятия) лучше всего разместить между Россией и Казахстаном с тем, чтобы мультиплицировать экспорт своей продукции. Если раньше иностранные компании открывали филиалы и в России и в Казахстане, то сейчас им достаточно иметь единый офис в ЕЭП. Но для того чтобы все эти возможности единого рынка в полной мере использовать нужна нормальная инфраструктура, а также хорошо развитая, современная, общая для всех стран ЕЭП система технического регулирования и контроля. Тогда для любого внешнего инвестора размещение производственных сил в Казахстане или России будет очень интересно.

Наибольший потенциал интеграции и производственной кооперации существуют прежде всего в строительстве и обслуживании транспортной инфраструктуры, а также в электроэнергетике. Например, в Экибастузе существуют мощные залежи угля и Россия заинтересована в том, чтобы производить здесь электроэнергию для покрытия потребностей близлежащих российских районов. Кроме того, может возрасти взаимообмен электроэнергией между Казахстаном и Россией для того чтобы рационализировать маршруты ее доставки потребителям.

Интеграция возможна в сфере трубопроводного транспорта и других традиционных отраслях сотрудничества. В частности, в разработке нефтегазовых месторождений на Каспии. Кроме того, сейчас рассматриваются возможности создания совместных нефтехимических производств. Пойдут на сближение также предприятия горно-металлургического комплекса, машиностроения и АПК.

Большие перспективы существуют по использованию российской и казахстанской металлургической продукции в машиностроении. Здесь открывается большое поле для производственной кооперации предприятий Карагандинской и Восточно-Казахстанской областей с уральскими заводами. На базе российских технологий мы можем развивать производство собственной машиностроительной продукции, как для внутреннего потребления, так и для экспорта, например, в Китай. Черные металлы (всего поставляется 20 видов продукции из этой группы), в частности прокат плоский, ферросплавы пользуются конкурентоспособным спросом на рынках Китая, Голландии, России, Ирана, Южной Кореи, Японии, Турции и Германии. Следует отметить, что по экспорту товарной группы «черные металлы» Казахстан занимает 27-ю позицию в мире.

Из всей группы черных металлов самой конкурентоспособной продукцией являются ферросплавы, экспорт которых в настоящее время занимает около 7% мирового рынка. Тремя крупнейшими импортерами казахстанских ферросплавов являются Япония (в 2010г.- 28,1% от всего объема экспорта этой продукции), Германия (25,5%) и Китай (23,8%), совокупная доля которых составила 77,4%.

Крупнейшими экспортерами ферросплавов являются Южно-Африканская Республика (в 2010 г.- 17,3%), Китай (8,2%), Индия (7,8%), Бразилия (7,6%). Замыкает пятерку Казахстан (6,8%). Россия находится на шестом месте (5,5%).

Хорошие предпосылки создаются для интеграции высокотехнологичных отраслей, в первую очередь телекоммуникационной, где очевидно, будет идти активный процесс слияний и поглощений. У нас пока высокотехнологичных предприятий не так много, но, как известно, сфера информационных технологий развивается чрезвычайно быстро. Почему бы нам не создавать совместные проекты по образцу лучших мировых брендов?

Что касается агропромышленного комплекса стран ЕЭП, то он занимает относительно небольшое место в формировании национального валового внутреннего продукта и общем объеме инвестиций в основные фонды, однако он имеет критически важное социально-экономическое значение для значительной части населения и обеспечения продовольственной безопасности. На пространстве ЕЭП+ Украина вклад сельского хозяйства в ВВП в последние годы в среднем составил в России 4,5%, в Казахстане 5,7%, в Белоруссии 7,8%, в Украине 8,2%. В сельской местности проживает 26% населения Белорусии, 27% – России, 32% - Украины и 42%- Казахстана. В 2000-е гг. зерновое хозяйство стран ЕЭП преодолело последствия трансформационного спада 1990-х гг. Вместе с тем производительность труда остается на низком уровне, а конкурентоспособность в ряде случаев достигается за счет массивной таможенно- тарифной защиты внутреннего рынка и бюджетного субсидирования. Явно недостаточны стимулы к технологической модернизации.

Решение проблем развития зернового сектора возможно только в контексте общей аграрной политики стран-участников ЕЭП. В современной экономике территориальное измерение стало одним из ключевых моментов для решения глобальной проблемы конкурентоспособности. Эффективное функционирование региональных интеграционных объединений все в большей мере влияет на результативность экономической деятельности. При этом эффект взаимодействия усиливается при географической концентрации ведущих конкурентов одной отрасли, что является объективной необходимостью формирования единой агропромышленной политики ЕЭП.

Нет сомнений, что ЕЭП обладает колоссальным потенциалом формирования продовольственных запасов и экспорта продуктов питания в Европу, страны Персидского залива, Юго-Восточную Азию, Китай. Неизбежно будут объединяться производители зерна, масличных культур. Масличные – это сегодня вообще одна из главных экспортных тем, в ЕЭП может быть создан целый кластер по их выращиванию и переработке.

В импортных поставках в Казахстан «пшеницы и меслина» львиная доля приходится на Россию (от 77 до 100%).

Хорошими сравнительными преимуществами и определенным уровнем конкурентоспособности обладает казахстанский экспорт продукции мукомольно-крупяной промышленности, в первую очередь «мука пшеничная или пшенично-ржаная». В 2007/2008 сельскохозяйственном году Казахстан стал мировым лидером по экспорту муки, занимая доминирующую долю мирового рынка (16% мирового рынка). В последние два года Турция вернула себе лидирующие позиции по экспорту муки, покрывая порядка 15% мирового рынка. На втором месте Казахстан, занимающий 14-15% мирового рынка, на третьем - Аргентина, на долю которой приходится 7-8% мирового экспорта муки.

Основным поставщиком муки в Казахстан является Россия, особенно в последние четыре года (от 70 до 98% всех импортных поставок в нашу страну).

Малое предпринимательство тоже будет задействовано в интеграционных процессах. Оно будет концентрироваться в первую очередь вокруг хабов, транзитных потоков и крупных предприятий. Ожидается, что большие транспортные коридоры будут привлекать население не только из регионов Казахстана, но, возможно, из России и Беларуси, поскольку с начала текущего года в ЕЭП действует упрощенный режим трудовой миграции. В городах, которые стоят на пути транспортных коридоров, будут развиваться сфера услуг и жилищное строительство, а с ним и производство строительных материалов, которое является сферой деятельности преимущественно малого и среднего бизнеса.

Кроме того, традиционная сфера деятельности для МСБ – обеспечение поставок товаров и услуг для крупных предприятий. Например, российский индустриальный гигант «Уралмаш», который обеспечивает продукцией среднего машиностроения все евразийское пространство. Производственная кооперация наших промышленных предприятий только с одним этим заводом дает малому и среднему бизнесу огромные возможности для организации производства сопутствующих товаров и услуг. Тем более что со стороны Казахстана есть интересные государственные программы, которые компенсируют бизнесменам выход на экспорт, в том числе в Россию. Например, программа «Экспорт 2020», которая предусматривает выплату предпринимателям компенсации расходов по размещению производства или производственного филиала на территории РФ. Действуют также программы «Производительность 2020», ГПФИИР, «Дорожная карта бизнеса 2020» и другие, которые поддерживают частную инициативу в экономике.

Продолжая тему новых возможностей для отечественного бизнеса в целом, необходимо акцентировать внимание на трансферте технологий. В Едином экономическом пространстве будет больше возможностей обмениваться научно-технической информацией. У России и Беларуси есть мощные разработки в машиностроении, химии, других отраслях. Для их использования на всей территории ЕЭП, в том числе в Казахстане, теперь нет никаких ограничений, не нужно оформлять отдельные патенты, сертификаты и т. д.

Повышение технологического уровня производства потребует соответствующей подготовки кадров. Российские и белорусские технические вузы исторически славятся фундаментальным инженерным образованием. Казахстан

может выделять квоты для казахстанских студентов и предоставлять государственные гранты на их обучение. Помимо этого, наши специалисты сегодня могут свободно выезжать на работу на предприятия в странах-партнерах, а россияне и белорусы работать у нас, что также будет способствовать обмену опытом.

Существуют большие резервы по сокращению издержек бизнеса. Так, предприятия из разных стран ЕЭП на основе кооперации могут совместно проводить маркетинговые исследования, рекламные кампании, обучение персонала.

В РК уже несколько лет действуют программы развития казахстанского содержания, направленные на поддержку отечественного бизнеса. Однако с 2014 года предприниматели Казахстана, России, Белоруссии получают равный доступ к участию в государственных закупках в странах ЕЭП. Учитывая высокую конкуренцию со стороны представителей более мощного российского рынка, смогут ли наши компании сохранить доступ к госзаказам?

Все решают цена и качество. При прочих равных условиях, наши предприниматели имеют на своем рынке преимущества в транспортных издержках. Мелкие запчасти, спецодежду и другие подобные товары выгоднее закупать на месте, чем везти из соседнего государства. Правда, если российские и белорусские компании будут размещать производство в Казахстане, то расходы на транспортировку у них будут те же, что и у нас.

Нужно четко понимать, что тот этап, когда казахстанское содержание или импортозамещение были основными составляющими для благополучного ведения бизнеса, уже прошел. Чем быстрее предприниматели поймут это, тем быстрее будут снижать производственные издержки, привлекать квалифицированную рабочую силу, обучать кадры и повышать качество своей продукции.

Для успеха казахстанского бизнеса сегодня нужна внутренняя кооперация. Предприятия аналогичного профиля уже должны не спорить между собой, а кооперироваться и снижать издержки, вместе заниматься маркетингом, рынками сбыта, продвигать свой товар на территории ЕЭП. Да, кооперация приводит к укрупнению бизнеса, вымещая с рынка малые предприятия.

Пока еще бытует двойной стандарт: предприниматели хотят свободно выходить на рынки соседних стран, но при этом защитить собственный рынок от конкуренции со стороны соседей по ЕЭП за счет государственного субсидирования процентных ставок по кредитам и других мер поддержки. Поддержка будет, и это правильно. Но до определенного момента. 2012 год всех настроит на серьезное осмысление того, что обратного пути нет. Таможенный союз состоялся, происходит его становление как большого экономического сообщества, на это есть огромная политическая воля лидеров наших государств.

Государство должно обеспечить бизнесу доступную и качественную инфраструктуру, нормативно-правовую базу, унификацию со странами ЕЭП техрегламентов, подготовку высококвалифицированных кадров. Есть также классические меры поддержки отечественных производителей, которые не противоречат правилам единого рынка ЕЭП. Например, субсидирование

и обязательное страхование рисков сельскохозяйственного производства. И мы будем продолжать их использовать.

Действительно, и в Казахстане, и в России, есть сторонники евразийской интеграции, а также противники. Так, в Казахстане поддерживают интеграционные процессы, согласно опросам общественного мнения 52% населения.

В Казахстане около трети жителей не желают объединяться ни с одной страной постсоветского пространства. Из этой трети, – только 50% – казахи, 21% – русские, остальные – представители других этносов. Эти несогласные граждане РК боятся потерять независимость, не хотят возрождения СССР.

В России идею интеграции на постсоветском пространстве поддерживают 48% россиян, причем оптимальным партнером называют Казахстан. Кстати, Казахстан назван россиянами самым стабильным и успешным государством на пространстве СНГ, а также самым надежным партнером России.

Поэтому процесс евразийской экономической интеграции необходимо осуществлять без поспешного забегания вперед, а поэтапно: от ЕврАзЭС к Таможенному союзу, затем – к Единому экономическому пространству, и, наконец, к Евразийскому экономическому союзу.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. ИА Новости-Казахстан
2. Хусаинов Б.Д. Глобализация, Транснационализация, Интеграция. Монография/Алматы: ТОО «Дом печати Эдельвейс»,2012.
3. Финансовый портал www.bnews.kz
4. www.tengrinews.kz
5. Нурлановой Н.К. (ред.).Конкурентоспособность регионов Казахстана: потенциал и механизмы повышены. Коллективная монография Института экономики КН МОН
6. РК, посвященная его 60-летию / Под – Алматы, ИЭ КН МОН РК, 2012
7. Султанов Б.К. (ред.). Казахстан сегодня: монография. Алматы, КИСИприПрезидентеРК, 2009.
8. Страновые предпочтения и конкурентоспособность экспорта Белоруссии, Казахстана и России. Евразийская экономическая интеграция.-Алматы: Евразийский банк развития, №2(11),2011.-с.71-96
9. Кузнецов И. Экономика и жизнь. №4 (9470), 2013 г...
10. Vasa, L. Evaluation of the Hungarian transition model of the agriculture after the economic and political changes. Annals of Agrarian Science Vol. 9, # 3, 2011. pp. 104-112. ISSN 1512-1887
11. http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%B9%D0%BB:Customs_Union_of_Belarus,_Kazakhstan,_and_Russia_%28orthographic_projection%29.svg

Модернизация и конкурентоспособность аграрного сектора Узбекистана в условиях интеграции

В ходе осуществления рыночных преобразований национальной экономики Узбекистана делается особый акцент на дальнейшую модернизацию, техническое и технологическое обновление, углублению реформ в сельском хозяйстве. Отрасли, являющейся важнейшим источником сырья для промышленности, обеспечивающей устойчивое насыщение внутреннего рынка важнейшими продуктами питания и расширение экспортного потенциала страны.

Вместе с тем, при анализе аграрного сектора экономики можно отметить следующие особенности развития отрасли: во-первых, развитие аграрного сектора как отрасли обеспечивающей продовольственную независимость государства; во-вторых, развитие отраслей аграрного сектора как источника валютных поступлений в экономику страны; в-третьих, углубленная внутренняя переработка сельскохозяйственного сырья с целью повышения добавленной стоимости конечного продукта; в-четвертых, модернизация отраслей аграрного сектора с целью повышения эффективности сельхозпроизводства. В результате чего происходит укрепление производственного потенциала, наиболее полное использование ресурсных возможностей аграрного сектора, что является залогом успешного интегрирования её в мировое экономическое пространство.

Республика Узбекистан по своей численности населения занимает одно из ведущих мест среди стран СНГ.

Где свыше 50% населения страны проживает в сельской местности, постоянно наблюдается рост численности занятых в аграрном секторе страны, на сегодня он составляет порядка 26,8% от общей численности занятых. Сельское хозяйство даёт около трети валовой продукции страны (табл. 12.1).

Наименование показателей	1996	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Удельный вес сельского хозяйства в ВВП страны	32,4	30,1	37,5	35,2	23,2	19,7	18,6	17,5
Удельный вес инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве	5,9	5,7	4,4	4,1	3,4	2,7	3,1	3,5
Доля иностранных инвестиций в сельское хозяйство	2	4,6	3,0	5,0	3,7	1,3	0,7	1,0
Удельный вес численности занятого населения в сельском хозяйстве	40,9	34,4	29,1	28,1	27,9	27,5	25,5	26,8

Табл. 12.1. Основные экономические показатели аграрного сектора Узбекистана за 1996-2010 гг (в %). *Источник: собственная разработка*

В структуре ВВП значителен вес – 38 % занимает сельское хозяйство, 26 % приходится на промышленность, 36 % на сферу услуг. За 2010 ВВП несмотря на кризис вырос на 8,5 %. По итогам 2008 года страна занимает третье место в мире по экспорту и шестое место по производству хлопка [10].

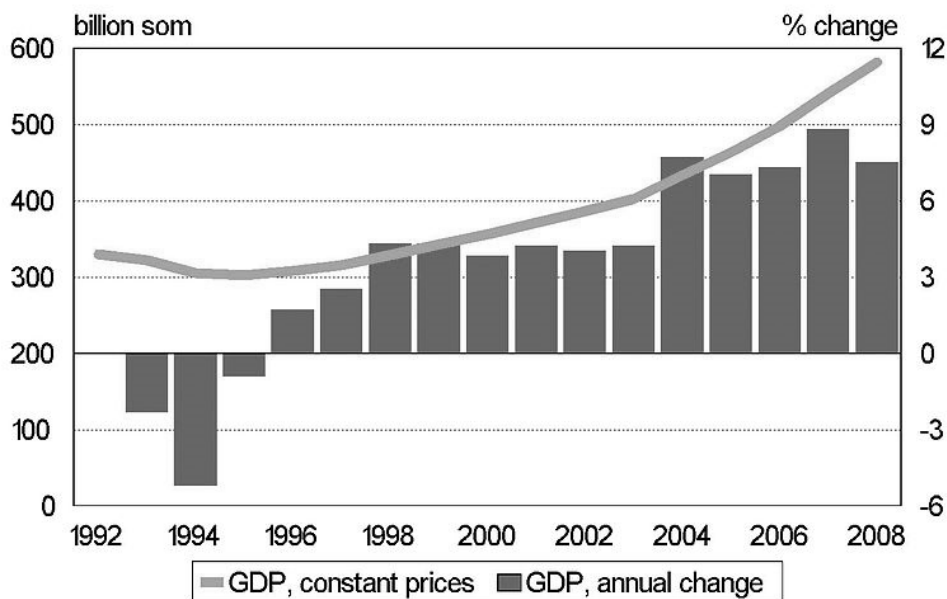


Рис.10.1 Рост ВВП Узбекистана в 1992-2008 гг.

Источник: собственная разработка на основании статистических данных [12]

Производство промышленной продукции в Узбекистане за 2009 год увеличилось на 9,0 %, продукция сельского хозяйства — на 5,7 %.

Важнейшей сельскохозяйственной продукцией Узбекистана, помимо хлопка, являются фрукты, овощи и зерно (пшеница, рис и кукуруза). Слабые стороны: зависимость от импорта зерновых, внутреннее производство покрывает лишь 25 % потребности.

В ходе осуществления экономических реформ в сельском хозяйстве, в отраслях его, которые являются важным компонентом хлопкового комплекса, продолжает совершенствоваться форма собственности сельхозпредприятий, завершен процесс реорганизации сельхозпредприятий в фермерские хозяйства.

Узбекистан назван одним из самых быстрорастущих экономик мира (топ 26) в ближайшие десятилетия по версии глобального банка HSBC (доклад World in 2050) [11].

“...Сегодня фермерское хозяйство по праву является ведущим звеном и основной формой сельскохозяйственного производства. Фермерское движение объединяет свыше 66 тысяч фермерских хозяйств, на чью долю приходится более 85% всех пахотных земель, где производится основная часть сельскохозяйственной продукции.” [1] (табл. 12.2).

В ходе аграрной реформы были созданы правовые условия и гарантии, обеспечивающие полную экономическую и финансовую самостоятельность частных фермерских хозяйств и стимулирующие целевое, рациональное и эффективное использование сельскохозяйственных земельных ресурсов, переданных частным фермерским хозяйствам в долгосрочную аренду с правом наследования. При этом Земельным кодексом Республики Узбекистан закреплено предоставление земельных участков для ведения фермерских хозяйств на срок до 50 лет.

№	Наименование показателей	1996	2000	2005	2006	2010	2011
1.	Хозяйства всех категорий в т.ч.	100	100	100	100	100	100
	сельхозпредприятия	45,2	27,8	14,0	6,1	2,1	2,2
	деханские хозяйства	51,8	66,7	61,7	61,6	62,9	63,7
	фермерские хозяйства	3,0	5,5	24,3	32,3	35,0	34,1

Таблица 12.2. Структура производства сельхозпродукции Узбекистана по формам собственности за 1996-2011 гг.(в % %)

Источник: собственная разработка на основании [1]

В условиях углубления процессов интеграции во многом актуальна и исторически выверена выдвигаемая на сегодня стратегическая задача интеграционных сообществ – максимально использовать те конкурентные преимущества, которыми располагает каждая из стран в той или иной сфере. *«Для сближения и выравнивания экономических и социальных систем в сообществе, – говорится в одном из документов интеграционных образований, – необходимо*

в краткосрочной перспективе сделать упор на определённую страновую специализацию...».

На примере ряда развитых и развивающихся государств можно наблюдать как велико значение важнейших ее отраслей, в частности, сельского хозяйства в развитии и укреплении национальной экономики. Быстрое развитие частных хозяйств, к примеру, в Китае в 80-е годы XX века позволило повысить урожайность и объёмы производства зерна, привело к аккумуляции в деревне значительных финансовых ресурсов. Вместе с тем на селе стали развиваться малые предприятия и другие отрасли национальной экономики: промышленность, торговля, строительство, транспорт и сфера услуг. Стали создаваться первые трансрегиональные объединения предприятий, широко использовавшие сравнительные преимущества регионов страны. Стимулирующая роль кредитной и налоговой поддержки государства выполняла свою функцию. Инвестиции в основной и оборотный капиталы сельских предприятий, как правило, обеспечивались за счёт собственных накоплений и банковских кредитов. В вопросах материально-технического снабжения их зависимость от рынка была особенно сильной. Деятельность сельских предприятий в 1980-1990 годы способствовала обеспечению высоких темпов роста национальной экономики, увеличению валютных поступлений в казну государства. Рост налоговых поступлений в местные бюджеты способствовал укреплению и бюджета страны.

За последние годы в объеме экспорта Узбекистана существенно выросла доля готовой продукции, составляющей сегодня более 38 процентов. Это, прежде всего, минеральные удобрения, хлопчатобумажная пряжа и ткани, трикотажные изделия, товары пищевкусовой отрасли... и др.

В подобных случаях, известное из мирового опыта интеграционных процессов – протекционизм и либерализация, импортозамещение или экспортноориентированное, конкурентоспособное производство, государственное или надгосударственное регулирование и свобода рынка начинают играть существенное и основополагающее значение.

Либерализация внешнеэкономической политики, прозрачность и открытость национальных экономик имеют важное значение для глобальной экономической деятельности наиболее развитых и конкурентоспособных хозяйствующих субъектов. Их конкурентоспособность определяется фактором неравномерности развития научно-технического прогресса, отсюда и различным уровнем индустриального развития, неодинаковым уровнем технической вооруженности труда и степенью развития человеческого потенциала. Именно учитывая настоящие критерии национальные экономики причисляются под ту или иную группу интеграционных сообществ.

В этом плане придаётся важное значение развитию отраслей агропромышленного комплекса страны. Где требуется принятие неотложных мер по созданию первоочередных условий для увеличения объёмов производства и продаж сельскохозяйственной продукции, в частности хлопковой продукции и продуктов её переработки, являющихся важной составной частью национальной экономики, приносящими значительный объём иностранных валютных средств в казну государства.

В первую очередь, речь идёт о формировании эффективной и конкурентоспособной системы агробизнеса и об обеспечении государственной финансовой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также о развитии конкурентоспособных экспортноориентированных отраслей данного комплекса страны. На селе практически вновь создана рыночная инфраструктура, на качественно новых принципах построена организация и стимулирование сельскохозяйственного производства, меняются принципы и система управления этой отраслью. Создана широкая сеть субъектов рыночной инфраструктуры на местах, оказывающих необходимые услуги сельскохозяйственным производителям. Действуют свыше 200 агрофирм по комплексной переработке сельскохозяйственного сырья.

К примеру, отрасли хлопкового комплекса имеют существенное значение в национальной экономике страны. Производство хлопка-сырца, развитие хлопкоочистительной и текстильной отраслей промышленности являются существенными компонентами в формировании ВВП страны. Однако и здесь имеются определенные проблемы. *«...Недостаточно используются возможности внутриотраслевой и межотраслевой промышленной кооперации, особенно в хлопкоочистительной и текстильной промышленности. В производство локализуемой продукции слабо привлекаются предприятия малого бизнеса.*

Считать важнейшей приоритетной задачей дальнейшего развития промышленности на долгосрочную перспективу всемерную поддержку отечественных производств, осуществляющих выпуск комплектующих изделий, запасных частей, расходных материалов и переработанных сырьевых ресурсов, необходимых для быстро развивающихся отраслей промышленности республики, способствующих расширению экспортного потенциала, оптимизации торгового и платежного баланса, первоочередное направление валютных средств на импорт передовых технологий и оборудования...» [2].

Одним из приоритетных направлений в этом вопросе является эффективное развитие текстильной промышленности в республике. Узбекистан располагает богатыми сырьевыми ресурсами для развития отраслей текстильной индустрии. Оставшаяся в наследство от прежней системы народнохозяйственная специализация позволила Узбекистану углубленно развить отрасли хлопкового комплекса, которые за годы независимости претерпели существенные изменения и дальнейшее развитие.

В последние годы текстильные предприятия формировали около 1/4 доходной части бюджета страны, а доля текстильного сырья и текстильных изделий составляла 30% всего республиканского экспорта.

На сегодняшний день текстильная промышленность Узбекистана все больше развивается ускоренными темпами, за последние 3 года темпы роста объёмов продукции ее отраслей значительно увеличилось.

На селе практически вновь создана рыночная инфраструктура, на качественно новых принципах построена организация и стимулирование сельскохозяйственного производства, меняются принципы и система управления этой отраслью. Создана широкая сеть субъектов рыночной инфраструктуры на местах, оказывающих необходимые услуги сельскохозяйственным производителям, развивается сеть агрофирм.

Результатом кардинальных качественных изменений в сельском хозяйстве явились высокие урожаи и объемы производства сельскохозяйственных культур, в первую очередь, хлопка-сырца. В 2012 году объем производства хлопка-сырца превысил 3 млн. 460 тыс. тонн, зерновых культур – 7 млн. 500 тыс. тонн, свыше 2 млн. тонн картофеля и 9 млн. тонн овощебахчевых культур [1].

Наличие в стране огромной сырьевой базы для текстильного производства дает возможность развивать собственные перерабатывающие мощности, которые позволяют производить и экспортировать продукцию с высокой добавленной стоимостью. Именно в этом направлении в Республике Узбекистан ведётся целенаправленная политика по реформированию и совершенствованию работы всего хлопкового комплекса начиная от выращивания хлопка-сырца и до производства готовой текстильной продукции.

Концепция развития предприятий текстильной и лёгкой промышленности, утверждённая Правительством Республики Узбекистан включает в себя модернизацию предприятий по переработке хлопковолокна на базе технического совершенствования производства и внедрения новых качественных технологий. В результате наблюдается повышение объёмов углубленной переработки хлопковолокна в республике за последние 5 лет почти в два с лишним раза.

Для развития отраслей велико значение зарубежных инвестиций, созданы десятки совместных предприятий с иностранными инвестициями. Данные совместные предприятия позволили организовать дополнительный выпуск высококачественной пряжи, трикотажного полотна и др. трикотажных изделий.

В осуществлении вышеуказанных инвестиционных проектов были использованы следующие приоритеты:

- не снижая нормативов требуемых для эффективного осуществления проектов расходовать разумное количество валютных средств;
- в основном привлекать прямые иностранные инвестиции;
- строгая экспортоориентированность конечного результата производств;
- организация производства готовой продукции и производств по глубокой переработке хлопковолокна и т.д.

Было принято постановление Правительства страны о привлечении инвестиций в текстильную промышленность на общую сумму более 1,2 млрд. долл. США, одобрена программа развития текстильной отрасли на ближайшую перспективу. Основными задачами программы являются: организация современных производственных мощностей с конечным технологическим циклом для обработки хлопкового волокна, выпуска высококачественной текстильной продукции с высокой добавленной стоимостью, обеспечение экспорта продукции как минимум 80% и создание новых рабочих мест в регионах, где имеется избыток рабочей силы.

Реализация программы даст возможность увеличить объём экспорта и создать новые рабочие места. Предприятия включенные в программу освобождаются от уплаты таможенных пошлин на импорт оборудования, запчастей и прочих товаров

необходимых для производственного процесса за исключением платежей за оформление таможенных процедур.

Исходя из вышеизложенного, вопрос развития отраслей текстильной промышленности в Узбекистане рассматривается как важный составной элемент агропромышленного сектора, отличается своей целевой направленностью и поэтапностью; привлечение иностранных инвестиций в отрасль подразумевает значительное ускорение развития текстильного производства, повышение конкурентоспособности отрасли; за счёт увеличения доли негосударственного сектора (корпоративные предприятия и др.), объектов малого бизнеса и частного предпринимательства создаются новые условия для дальнейшего эффективного развития текстильной индустрии Узбекистана, увеличения ВВП и национального дохода страны.

В условиях глобализации и углубления межинтеграционных связей для Узбекистана возникает вопрос эффективного использования преимуществ аграрного сектора, модернизации ее отраслей на основе привлечения зарубежных инвестиций и инноваций, при этом следует придерживаться важнейшего принципа во внешнеэкономической деятельности – максимально использовать те конкурентные преимущества, которыми располагает страна в условиях ее интеграции в мировое сообщество.

Таким образом, на основе вышеизложенного, модернизация отраслей аграрного сектора, развитие и совершенствование работ по повышению её конкурентоспособности, привлечение в отрасль новых инвестиций, углубление и расширение межгосударственных и горизонтальных хозяйственных связей позволяют значительно укрепить данные отрасли национальной экономики, увеличить темпы роста ВВП страны и повысить благосостояние народа.

На основе анализа тенденций интеграционного сотрудничества государств, участия в них Узбекистана, мы приходим к следующим выводам:

1. Процесс интеграции неизбежный и происходит одновременно с процессами глобализации в мировом сообществе. Регионализм выступает важной составляющей процесса глобализации.
2. Региональные интеграционные процессы в Центральной Азии оказывают заметное влияние на становление и развитие национальных экономик, их трансформацию и модернизацию, развитие торгово-экономических отношений с зарубежными странами.
3. Значительна при этом роль развитых государств, которые способствуют привнесению в регион новых технологий, иностранных инвестиций, ноу-хау, созданию новых рабочих мест, решению крупных межнациональных программ, инвестиционных проектов и др.
4. В переходный период рыночных преобразований именно государство должно взять на себя ответственность главного реформатора.
5. Государства Центральной Азии имеют свои особенности развития, исходя из наличия разработанности природно-ресурсного потенциала имеются резервы в ускоренном их развитии, привлечении прямых

иностранных инвестиций в приоритетные отрасли национальной экономики этих стран.

6. Высокая конкурентоспособность национальной экономики, в частности отраслей аграрного сектора позволяет ускоренно развивать производительные силы государства, обеспечивать устойчивое насыщение внутреннего рынка важнейшими продуктами питания и расширение экспортного потенциала страны, успешно интегрироваться в мировое экономическое пространство.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Каримов И.А.: Наша главная цель – решительно следовать по пути широкомасштабных реформ и модернизации страны. Доклад на заседании Кабинета Министров, посвященном итогам социально-экономического развития страны в 2012 году и важнейшим приоритетным направлениям экономической программы на 2013 год. Газета «Народное слово» за 19 января 2013 года.
2. Каримов И.А.: Указ Президента Республики Узбекистан “О мерах по дальнейшему усилению внутриотраслевой и межотраслевой промышленной кооперации” Ташкент, Узбекистан, 12 ноября 2007 г.
3. Karimov I.A.: Our main aim – increasing the economic development and further prosperity of nation. T.: “Uzbekiston”, 2010.
4. Karimov I.A.: The global financial-economic crisis, ways and measures to overcome it in the conditions of Uzbekistan. T.: “Uzbekiston”, 2009.
5. Alimov R.M.: Central Asia: common interest, T.: “Shark”, 2005.
6. Shaakramov K.K.: Peculiarities of the modernization of the national economy of Uzbekistan in the conditions of globalization. Global Management Conference, Godollo, Hungary 4-7 May 2011, Szent Istvan University, Hungary, 2011.
7. State regulation of market economy, Manual – 2 ed. – M.: Delo, 2002.
8. Vasa L.: Agricultural tendencies after the changes in Central Europe – evaluation of Hungary’s transition model. Zeitschrift West-Ost-Report – International Forum for Science and Research. West-Ost_Verlag Berlin. Nr. 1. 2010’ pp. 92-105. ISSN 2190-5231
9. Vasa L.: Evaluation of the Hungarian transition model of the agriculture after the economic and political changes. Annals of Agrarian Science Vol. 9, # 3, 2011 pp. 104-112. ISSN 1512-1887
10. <http://www.cotton.org/econ/cropinfo/cropdata/rankings.cfm>
11. <http://www.exhibitionpilot.com/sites/default/files/pdf/The%20World%20in%202005%20Top%2030%20to%20100.pdf>
12. IMF World Economic Outlook Database, <http://www.imf.org/external/data.htm>

Диверсификация производства и поставок природного газа как предпосылка снижения цены на минеральные удобрения

Проанализирована структура рынка и объемы внутреннего потребления минеральных удобрений.

Определена зависимость между конечной стоимостью удобрений и ценой на газ, как основного сырьевого ресурса для производства азотных удобрений.

Предложены направления экономии природного газа с целью уменьшения энергетической зависимости страны, в том числе и производителей химической отрасли.

В современных условиях хозяйствования производство минеральных удобрений является одной из базовых отраслей химического комплекса Украины. Объемы роста химической промышленности Украины в 2011 г. составили 18,8% [1] от общих объемов роста промышленной продукции и являются выше темпов роста валового внутреннего продукта – 5,2% [11].

По прогнозам OSTCHEM (управляющая компания предприятиями азотной химии Группы компаний Д.Фирташа Group DF), до 2017 года рынок потребления минеральных удобрений в Украине почти удвоится (объем потребления азотных удобрений вырастет с нынешних 950 тыс. т до 2 млн т, фосфорных – с 225 до 460 тыс. т, калийных удобрений – с 125 до 270-280 тыс. т) [6].

Тенденция наращивания объемов производства минеральных удобрений будет сохраняться и в мире.

Мировой рост рынка минеральных удобрений неразрывно связан с решением важной глобальной проблемы – обеспечение населения продуктами питания.

Согласно прогнозам FAO, к 2050 году население планеты вырастет на треть и составит 9 млрд. человек [23].

Для решения продовольственной безопасности нужно увеличить производство продуктов питания на 70%. В частности, пшеницы – на 40% больше (3 млрд т), мяса – в 2,3 раза больше (470 млн т) [14].

Украина имеет возможность стать главным поставщиком продовольствия на мировой рынок.

Сделать это без химической отрасли и дальнейшего инвестиционно-инновационного развития сельского хозяйства невозможно.

На сегодня в Украине удобряется только 76% плодородных почв (табл. 13.1), а объемы полезных веществ, содержащихся в них, вносят втрое меньше нормативных.

Нарушение технологии удобрения почв – одна из причин сравнительно невысокой урожайности (средняя урожайность пшеницы в Украине в 2012 г. составила 29 ц/га против 34,4 ц/га в 2011 г. [10], в Польше этот показатель достигает 35 ц/га, в Германии – 72, в Нидерландах – 90) [14].

	2000	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Всего внесено в питательных веществах, тыс. т	278,7	518,6	557,9	699,3	896,5	1064,7	886,8	1060,6	1263,3
Удобрённая площадь под урожай, тыс. га	4632	7889	7756	9542	10927	12904	11513	12614	14151
% удобренной площади	22	44	45	55	62	69	63	70	76

Таблица 13.1. Внесение удобрений под сельскохозяйственные культуры Украины

Источник: [4]

Основными производителями минеральных удобрений в Украине являются такие предприятия:

- ПАО «Концерн «Стирол» (г. Горловка),
- ОАО «Одесский припортовый завод» (г. Южный),
- ПрАО «Северодонецкое объединение «Азот» (г. Северодонецк),
- ПАО «Ривнеазот» (г. Ровно),
- ПАО «Днепроазот» (г. Днепродзержинск),
- ПАО «Азот» (г. Черкассы).

Развитие отечественного рынка минеральных удобрений зависит от потребностей сельскохозяйственных производителей, цен на сырье, спроса мирового рынка и объемов импорта. За последние 10 лет производство азотных минеральных удобрений было самым низким в 2009 г. и высокого уровня достигло – в 2011 г. Если в 2009 г. объем их производства составил 2,2 млн т, то в 2011 г. – 2,9 млн т, что на 27% больше по сравнению с 2010 г. (рис. 13.1).

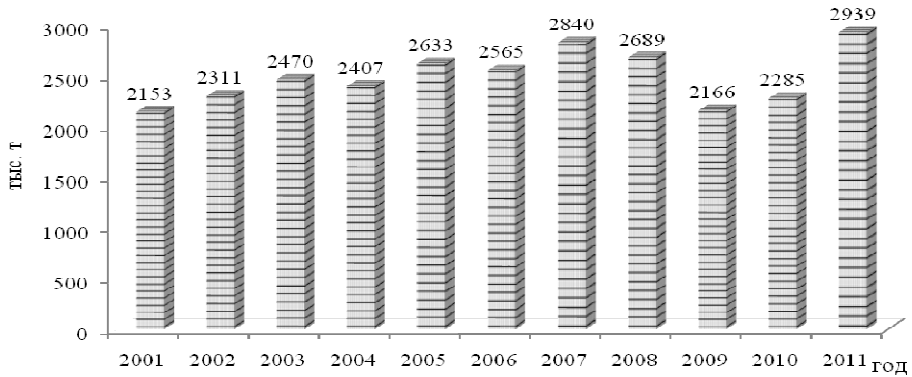


Рис. 13.1. Динамика производства азотных минеральных удобрений (в пересчете на действующее вещество), тыс. т

Источник: [17]

В структуре производства минеральных удобрений доминирует карбамид и аммиачная селитра (рис. 13.2), которые обеспечивают значительную долю экспорта продукции химической промышленности Украины – 35,5%.

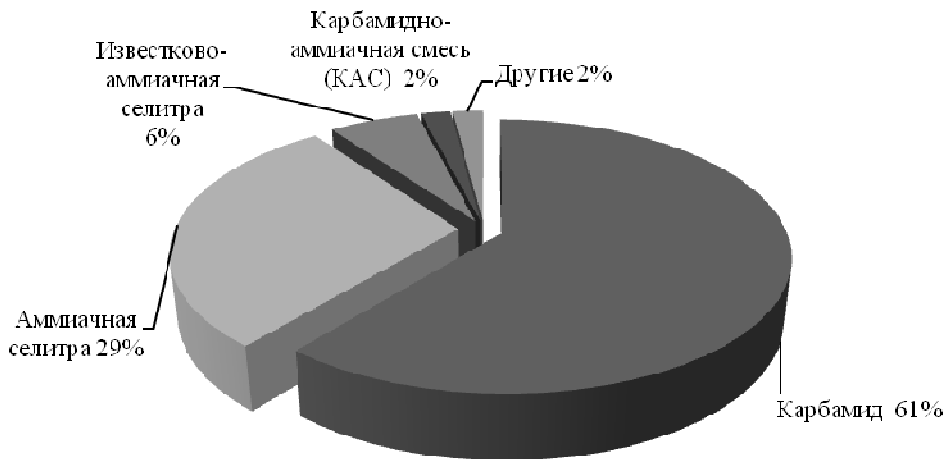


Рис. 13.2. Структура производства азотных минеральных удобрений в Украине в 2011 году

Источник: [17]

В докризисный период (2002 – 2008 гг.) внутреннее потребление минеральных удобрений в Украине ежегодно возрастало (табл. 13.2), поскольку спрос на них увеличивали как отечественные, так и зарубежные сельскохозяйственные производители. В 2009 – 2010 гг., в связи с кризисом и ростом цен на газ, объемы

потребления уменьшились по сравнению с 2008 г. Однако, уже в 2010 г. внутреннее потребление удобрений увеличилось по сравнению с 2009 г. на 26% и составило 3573 тыс. т. В 2011 г. этот показатель составил 4160 тыс. т [13].

Вид удобрений	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Азотные удобрения (100% N2)	480,3	300,8	339,1	586,0	563,7	799,6	904,5	726,9	850,8	1071,2
Аммиачная селитра	1063,8	646,1	851,6	1178,5	1359,9	1861,1	1743,2	1657,5	1703,1	1811,2
Карбамид	155,6	234,4	94,9	23,12	259,9	292,7	556,3	488,3	481,8	354,9
Сульфат аммония	0,78	1,0	1,0	0,96	1,3	5,8	9,0	18,2	25,8	32,9
КАС	0,4	0,7	-	-	36,0	44,2	38,4	55,1	92,4	224,0
Фосфорні добрива (100% P2O5)	-	7,9	18,4	12,6	10,3	4,7	8,4	2,74	1,62	0,065
Суперфосфат	41,9	51,1	92,6	60,0	48,8	18,6	34,3	15,5	5,66	-

Вид удобрений	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Калийные (100% K ₂ O)	37,9	64,8	108,0	131,3	178,5	215,7	171,8	21,4	87,01	142,7
Калий сульфат	2,57	2,1	2,7	2,4	1,1	1,1	3,7	0,5	2,5	2,41
Комплексные и смешанные удобрения	225,8	378,4	644,1	841,7	934,7	1239,3	1102,1	739,5	1023,3	1270,0
Нитроамфоска	159,6	232,5	308,0	363,2	464,4	578,5	465,1	485,1	674,5	904,0
Аммофос	43,3	72,7	104,6	128,1	184,4	232,1	167,6	82,3	134,9	181,5

Таблица 13.2. Динамика внутреннего потребления минеральных удобрений украинскими производителями, тыс. Т

Источник: собственная разработка

В течение 2002-2011 гг. спрос на отдельные виды удобрений был неравномерным. Общее внутреннее потребление азотных удобрений в 2011 г. составило 1071,2 тыс. т и увеличилось по сравнению с 2010 г. на 27%. При этом доля продукции отечественного производства на внутреннем товарном рынке выросла до 82,2% (в 2010 г. – 79%). Это, в первую очередь, связано с ростом сельскохозяйственного и промышленного потребления [13].

Внутреннее потребление аммиачной селитры в анализируемом периоде составило 1811,2 тыс. т и увеличилось по сравнению с предыдущим годом на 6%.

В 2011 г. увеличилось внутреннее потребление комплексных и смешанных удобрений на 24% (по сравнению с 2010 г.) и составило 1270 тыс. т. Существенно увеличилось потребление аммофоса – до 181,5 тыс. т, что в 1,3 раза больше 2010-го [13].

В сегменте калийных удобрений объемы внутреннего потребления, хотя и значительно выросли по сравнению с 2009 г., но отстают от соответствующих показателей 2006-2008 гг. В целом в 2011 г. доля минеральных удобрений в структуре внесенных удобрений отечественного производства составила 60%.

В последнее время наблюдается растущая тенденция цен на минеральные удобрения. В 2012 г. стоимость карбамида выросла на 40 долл. США за тонну (с 350-360 долл. до 390-400 долл./т). Аммиачная селитра подорожала на 20 долл. (с 280-290 долл. до 300-310 долл./т) [17]. Вместе с тем, ценовая ситуация была более благоприятной для производителей удобрений по сравнению с предыдущим годом. Такая тенденция является приемлемой для химических предприятий, но полностью не решает ситуацию с покрытием производственных затрат, поскольку закупочная цена на газ в 2012 году составляет 416 долл. за 1 тыс. куб. м, а в IV квартале 2012 г. – 432 долл. [24].

Украина не обладает значительными сырьевыми ресурсами для производства удобрений, что снижает ее конкурентоспособность на мировом рынке по сравнению с российскими производителями. Сырьем для производства азотных удобрений является аммиак, который производится из природного газа. Поэтому, стоимость газа существенно влияет на стоимость аммиака и составляет весомую долю в стоимости удобрений (от 60 до 80%). С целью снижения удельного веса стоимости природного газа в производстве минеральных удобрений необходимо, во-первых, осуществлять поиск альтернативных источников природного газа как основного вида топлива и одновременно основного вида сырья. Во-вторых, наращивать объемы добычи собственных запасов газа. В-третьих, проводить модернизацию предприятий химической промышленности, что будет способствовать энергосбережению и уменьшению потребления дорогостоящего сырья. Поиск мер по повышению энергоэффективности и снижению потребления газа в химической промышленности позволяют выделить следующие направления экономии природного газа для Украины (табл. 13.3).

№ п/п	Направления экономии газа	Млрд куб. м	% к итогу
1	Увеличение добычи собственного газа (путем разработки черноморского шлейфа)	3,0	23
2	Достройка терминала – LNG и использования сжиженного газа	5,0	39
3	Разработка сланцевых месторождений и угольного метана	1,0	8
4	Эффективное энергосбережение ресурсов	3,9	30
	Всего	12,9	100

Таблица 13.3. Направления экономии природного газа в Украине

Источник: собственная разработка

Украина занимает пятое место в Европе по объемам добычи газа. Собственная добыча играет важную роль в обеспечении энергетической безопасности страны. За последние 15 лет ежегодный объем добычи газа находится в диапазоне от 18 до 21 млрд куб. м (рис. 13.3).

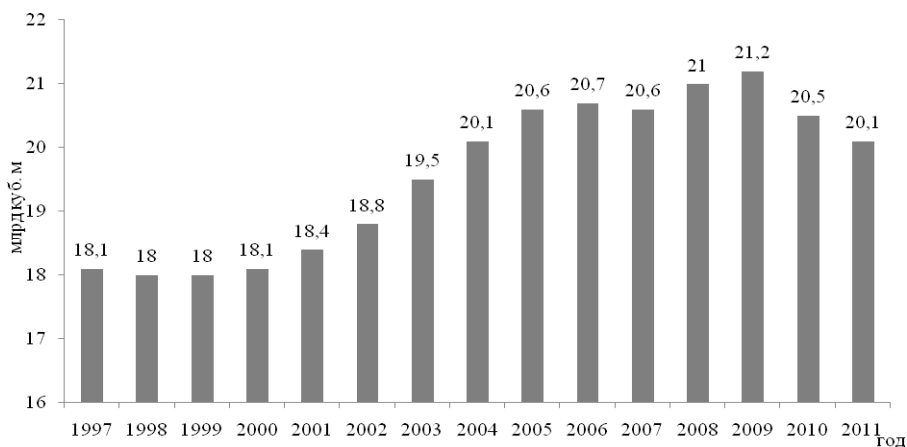


Рис. 13.3. Добыча природного газа в Украине 1997-2011 гг.

Источник: [2]

По оценкам компании British Petroleum, потенциальные ресурсы традиционного природного газа в Украине на сегодня составляют 900 млрд куб. м. [7]. Условия добычи природного газа в Украине постоянно усложняются в связи с постепенным истощением скважин и отсутствием инвестиций в новое оборудование, разведку и бурение. Поэтому важным направлением наращивания объемов добычи газа в стране является использование собственных ресурсов нетрадиционного газа, включая газ глубоководного шельфа Черного моря (по разным оценкам его запасы могут составлять от 4 до 13 трлн куб. м газа) [19].

15 августа 2012 г. Украинское правительство определило победителя конкурса на право добычи углеводородов на Скифском участке Черноморского шельфа. Из двух претендентов: компании Lukoil Overseas Ukraine BV и консорциума, созданного американской корпорацией Exxon Mobil, голландской Shell, румынской фирмой Petron и НАК «Надра Украины» чиновники отдали предпочтение последнему участнику. Это решение было прогнозируемым, так как участником консорциума является НАК «Надра Украины» (ее доля – 10%). Кроме того, в пользу победителей сыграл опыт шельфовой добычи, которым владеет Exxon Mobil и Shell (их доля в проекте составляет 40 и 30% соответственно). Практически компании имеют неограниченные финансовые возможности. Совокупный оборот двух компаний по итогам 2011 года превысил 900 млрд долл., а чистая прибыль – 70 млрд долл. [12].

Согласно условиям конкурса минимальный объем инвестиций в Скифский участок на первом этапе геологических работ, рассчитанных на пять лет, должен быть не менее 200 млн долл. Но победитель конкурса взял на себя обязательство инвестировать в геологическую разведку на участке более 400 млн долл. В целом инвестиции в проект оцениваются на уровне 10-12 млрд долл. [16].

Подписание договора о разделе продукции сроком на 50 лет между победителем конкурса и украинским правительством состоится в ближайшее время. После этого консорциум должен в течение 10 дней перечислить в бюджет специальный платеж в размере 325 млн долл. Победитель может рассчитывать как минимум на 70% нефти и газа, добытых на участке. Все остальное будет получать государство. Потенциал Скифского участка площадью 16,7 тыс. кв. км достаточно большой, хотя до конца и не изучен. По мнению геологов, он может содержать 150 млрд куб. м газа и 80 млн т нефти. Ежегодные объемы добычи газа на нем могут составлять 3-4 млрд куб. м соответственно, если проект будет успешным, правительство может рассчитывать на получение 1 млрд куб. м газа ежегодно [15]. Перспективным направлением экономии природного газа и решение социальных вопросов является использование сжиженного газа. 8 августа 2012 г. правительство Украины утвердило технико-экономическое обоснование строительства LNG-терминала, разработанного испанской компанией Socoin. Кабинет Министров утвердил это обоснование как документ, определяющий механизм реализации проекта, формы и порядка участия государства в этом проекте – отдельно частей, связанных с инфраструктурой морской и газотранспортной [8].

26 ноября 2012 г. в порту Южный (Одесская обл.) начато строительство LNG-терминала, который позволит Украине импортировать сжиженный газ. При запуске проекта было подписано два соглашения с компаниями: с американской Excelerate Energy LLC, в которой будет арендовано плавучий завод по регазификации сжиженного газа и испанской Gas Natural SDG, которая будет координировать деятельность консорциума по реализации проекта.

Финансирование национального проекта «LNG-терминал» – морского терминала по приему сжиженного природного газа » будет осуществляться за счет средств частных инвесторов и государственной поддержки, которая будет предоставляться в установленном порядке в форме: финансирование и / или поддержка со стороны финансовых учреждений, относящихся к сфере управления Госагентства по инвестициям и управлению национальными проектами. Государство осуществляет поддержку проекта в формате частичного финансирования и предоставляет государственные гарантии. В рамках технико-экономического обоснования оценочная стоимость морской части составляет около 1,663 млрд грн. [8].

Общая стоимость проекта строительства терминала составит 856 млн евро, из которых около 730 млн евро будут частные инвестиции, украинская доля составит около 7% от общего финансирования [9].

Терминал будет построен на побережье Черного моря. Он сможет прокачивать на первом этапе до 2 млрд куб. м природного газа. А к 2015 г. его мощность возрастет в 2,5 раза и составит 5 млрд куб. м (табл. 13.4). Потенциально LNG-терминал, по подсчетам специалистов, может обеспечить Украину газом в объеме

до 10 млрд куб. м. Газ будет поставляться в первую очередь из Азербайджана и Катара, хотя варианты поставок могут быть и из других стран.

	Страна-экспортер	Объемы прокачки, млрд куб. м в год
Первая очередь	Катар, Египет, Алжир,	3-5
Вторая очередь	спотовый рынок Европы	10

Таблица 13.4. Объемы прокачки сжиженного газа через LNG-терминал в порту Южный
Источник: [3]

Решение о строительстве LNG-терминала – большой позитивный сдвиг в стратегии энергоснабжения, энергоэкономии и энергетической безопасности страны. Сдача терминала в эксплуатацию будет способствовать положительным изменениям в различных сегментах экономики, так как это один из важных элементов транспортировки газа.

Большие надежды правительство возлагает на добычу сланцевого газа, запасы которого в Украине могут достигать 2 трлн куб. м. Украина имеет огромные запасы метана. По разным подсчетам на территории только Донецкого угольного бассейна залегают около 14-22 трлн куб. м метана [20]. Но до сих пор неизвестно, какую часть этих запасов можно поднять на поверхность. Себестоимость сланцевого газа и угольного метана в начале их добычи может оказаться выше, чем природного.

Например, США в 2010 г. 50% своих потребностей обеспечивали нетрадиционным газом из сланцев. В начале добычи его себестоимость составляла 300-400 долл. за тыс. куб. м, сегодня цена снизилась до 80-90 долл. [22].

Мировые нефтегазовые гиганты, такие как Shell, Chevron, российско-британская ТНК-ВР, уже задекларировали свои намерения работать в Украине над разработкой сланцевых залежей и добычей угольного метана.

10 мая 2012 г. Кабинетом Министров Украины было принято решение по результатам тендеров об отборе инвесторов для геологического изучения и разработки Олесской и Юзовской площадей (табл. 13.5).

По перспективам освоения Олесской площади (Ивано-Франковская и Львовская области) победила американская компания Chevron, по Юзовской (Донецкая и Харьковская области) – британо-нидерландская Shell.

Это публичные компании, которые входят в десятку ведущих компаний мира по капитализации, оснащенности и инновациям во многих отраслях.

Показатель	Олесская площадь	Юзовская площадь
Песимистический сценарий	3-5 млрд куб. м/год	от 10 млрд куб. м/год
Базовый сценарий	до 10 млрд куб. м/год	до 15-20 млрд куб. м/год
Оптимистический сценарий	15-20 млрд куб. м/год	30-40 млрд куб. м/год
Прогнозируемые	1-2 трлн куб. м	1-3 трлн куб. м

Показатель	Олесская площадь	Юзовская площадь
запасы газа от Госгеонадра		

Таблица 13.5. Прогнозные варианты добычи газа на Олесской и Юзовской площадях

Источник: Министерство экологии и природных ресурсов

На этапе геологоразведочного изучения в Олесскую площадь, которая содержит 4 трлн куб. м сланцевого газа, предполагается вложить 1,3 млрд грн., а в Юзовскую – 1,6 млрд грн. Суммарные вложения Shell и Chevron в налаживание промышленного производства на обеих площадках оцениваются в 55 млрд грн. [16].

Перспективными могут оказаться месторождения газа в Полтавской и Харьковской областях. На их исследования и подготовку пилотного проекта дочерняя компания «Нафтогаз Украины» «Укргаздобыча» и Агентство США по торговле и развитию (USTDA) от имени правительства США заключили грантовое соглашение на 724 тыс. дол. для финансирования проекта предварительного экономического обоснования разработки залежей конденсата Котельниковского месторождения [16]. Месторождение находится на территории Котельниковского района Полтавской области и Краснокутского района Харьковской области.

Для разработки газового конденсата «Укргаздобычи» необходимо проделать большую подготовительную работу.

- Провести оценку технических возможностей и потенциала добычи.
- Определиться с технологией и подготовить проекты его разработки.
- Подыскать инвесторов для реализации проекта.

Получение гранта позволяет компании начать подготовку пилотного проекта. Это первый грант правительства США для реализации совместного проекта в нефтегазовой отрасли Украины. В случае успешной его реализации можно будет использовать полученный опыт на других месторождениях.

В последнее время одним из резервов прироста объемов поставок природного газа в Украину рассматриваются реверсные поставки природного газ из Европы.

С ноября немецкая RWE начала поставлять «Нафтогазу» топливо в объеме до 4 млн куб. м в сутки (1,4 млрд куб. м до ноября 2013 года) [18]. Это позволит в дальнейшем разработать схему реверса газа из Европы.

Спорные вопросы в переговорах с Россией относительно стоимости газа заставили правительство искать альтернативные варианты удовлетворения внутреннего спроса на газ. Один из них – покупка российского газа у европейских потребителей, имеющих богатый опыт успешных переговоров с российским «Газпромом». За последние три года «Газпром» согласился снизить цены в среднем на 10% для более чем 15 европейских стран, в частности, Германии, Франции, Италии, Австрии, Словакии, а недавно и для Польши (табл. 13.6).

Страны и компании, которые инициировали пересмотр условий поставки газа	Период инициирования пересмотра поставок газа
Договоренности о пересмотре формул поставки газа и привязки их к спотовым ценам достигнуты с WIEN (Германия), GDF Suez (Франция), FRD, Eni, Sinergy Italiane (все – Италия), EGL (Румыния), GWN Gashandel Ecomgas (обе – Австрия) и Gasterra (Голландия)	Декабрь 2010 г.
Edison (Италия) подала в Стокгольмский арбитраж иск к «Газпрому» с требованием снизить цену в связи с падением цены на спотовом рынке. Конфликт был исчерпан в июле 2011 г. «Газпром» согласился предоставить компании скидку. Объем потерь «Газпромом» оценивается в сумме 200 млн. евро	Ноябрь 2010 г.
E. ON Ruhrgas и Wingas (Германия) добились пересмотра контрактов, доведя спотовую составляющую в формуле ценообразования до 16%. Для GDF Suez (Франция) и GWN Gashandel и Econ Gas (обе – Австрия) спотовая составляющая была включена в контракт	Март 2011 г.
Снижены цены на газ и контрактные объемы поставок для корпорации Дера (Греция) (привязка стоимости топлива к спотовым ценам)	Август 2011 г.
С требованием снизить цены на газ к «Газпрому» обратилась турецкая компания. Переговоры завершились в январе 2012 г., размер цены не разглашается	Август 2011 г.
E. ON Ruhrgas и RWE Transgas (Германия) подала два независимых иски в Стокгольмский арбитраж против «Газпрома» с целью снизить цену на газ	Август 2011 г.
VNG (Германия) добилась скидки на газ, настаивая на том, что в формуле расчета учитывалась спотовая цена	Октябрь 2011 г.
PGNiG (Польша) подала в Стокгольмский арбитраж иск о пересмотре цены на газ	Ноябрь 2011 г.
Wingas (Германия), GDF Suez (Франция), Sinergie Italiane (Италия), SPP (Словения), Ecomgas (Австрия), которые вместе обеспечивают до 25% поставок российского газа в Европу, добились скидок	Декабрь 2011 г.

Таблица 13.6. Европейские компании, которые инициировали пересмотр условий поставки газа российским «Газпромом»

Источник: [21]

Цены на российский газ для Украины на 21% выше, чем для Польши, на 24% – чем для Венгрии и на 31% – чем для Румынии. Основанием в налаживании поставок российского газа в Европу стало рамочное соглашение о купле-

продаже природного газа, подписано в начале мая 2012 г. между «Нафтогазом Украины» и RWE Supply & Trading GmbH RWEST (Германия). Цена, конкретные объемы поставок и обязательства сторон будут отражены в отдельных контрактах. По условиям рамочного соглашения объемы поставок могут быть увеличены до 5 млрд куб. м газа в год. Цена немецкого газа для Украины составляет 380-390 долл. за 1 тыс. куб. м, тогда как российского – 432 долл. [3].

Законтрактованный газ с Германии Украина получает через Польшу (станция «Дроздовичи»). Не должно возникнуть проблем и с технической стороны: по некоторым данным, в начале года «Нафтогаз» возобновил и подсоединил к своей системе два резервных трубопроводов, ранее проложенных в Словакию параллельно экспортным. Отечественная газотранспортная система готова к реверсному приему из Европы до 5 млрд куб. м в год природного газа. По мнению председателя совета директоров словацкой газотранспортной компании Eustream Антуана Журдена, поставки газа в Украину через Словакию могут достигать 20 млрд куб. м в год [3].

В части налаживания альтернативных поставок природного газа Украина рассматривает возможность его закупки в Румынии и Турции (по 2,5-3,5 млрд куб. м газа ежегодно), всего около 10 млрд кубов в год (табл. 13.7), что составляет примерно 30% от общего объема, запланированного на 2013 год газового импорта.

Пункт прокачки	Страна-экспортер	Объективные объемы прокачки, млрд. куб. м в год	Максимальные объемы прокачки, млрд. куб. м в год
Велки Калушаны (Словакия)	Германия, Чехия	3	5
Дроздовичи (Польша)	Германия	1	2
Берегово	Австрия, Венгрия	1	2
Орловка	Румыния, Болгария, Турция	2	4
Всего		7	13

Таблица 13.7. Реверсивные поставки газа в Украину из Европы

Источник: [3]

Таким образом, Украина может импортировать в реверсном режиме 7 млрд куб. м газа в год. Теоретический максимум составляет 13 млрд куб. м, с учетом второй очереди LNG-терминала – 23 млрд куб. м природного газа ежегодно.

Все вышеперечисленные направления диверсификации производства и поставки природного газа требуют значительных средств. Но экономия, которую получит Украина за счет сокращения потребления импортного природного газа, полностью оправдана.

По мнению экспертов, реальных перспектив отказа от поставок российского газа в ближайшее время не существует. Это объясняется следующими факторами:

1. Отсутствие технической возможности транспортировки газа из Европы. Несмотря на начало реверсных поставок природного газа немецкой RWE в объеме до 4 млн куб м в сутки, прогнозируемый объем прокачки 5 млрд куб. м нельзя обеспечить без модернизации газотранспортной системы Украины. На сегодня максимальная пропускная способность украинской ГТС 2 млрд куб. м. Перевод системы в режим реверсных поставок должно быть согласованным с российской стороной.

По оценкам президента Киевского международного энергетического клуба Q-club А. Тодийчука, для того чтобы транспортировать из Европы 1,5-2 млрд куб. м природного газа в год, без ущерба для действующих транзитных мощностей, в ГТС необходимо инвестировать несколько сотен миллионов евро. При экономии 30-40 долл. на 1 тыс. куб. м (45-80 млн. долл. в год) такой проект мог бы окупиться в течение нескольких лет [5].

2. Отсутствие финансовой и технической возможности транспортировки газа из стран Восточной Европы. Для получения газа через Черное море в порт Южный необходимо построить и оборудовать специальные хранилища для сжиженного газа. Однако, по мнению Г. Рябцева, использования LNG-терминала в Украине является нецелесообразным и затратным [5].
3. Отсутствие проведения целенаправленных геологоразведочных работ собственных запасов природного газа. На сегодня не известно, есть ли в Украине перспективные месторождения газа, их объемы и возможность использования. Страна может полностью обеспечить потребность в природном газе в условиях перехода на сокращение газорасходных производств (на единицу произведенной продукции Украина тратит в 4-6 раз больше газа чем Европа) и введение точного учета и контроля потребления газа [5].

Для реализации планов по диверсификации производства и поставки природного газа в Украину необходимо определенное время. Если этот процесс начать сегодня, то в течение пяти лет можно создать необходимую инфраструктуру для принятия газа от других поставщиков, подготовить ГТС, оценить потенциал собственных месторождений природного газа и альтернативных видов топлива. Такие последовательные и четкие действия, повысят энергетическую независимость Украины, будут способствовать диверсификации поставок природного газа, положительно повлияют на работу промышленности страны и, в частности, химической, обеспечат наращивания объемов производства и удешевления стоимости минеральных удобрений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. В Україні зростання промислового виробництва в 2011 році становило 7,3% : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://economics.unian.net/ukr/detail/117163>
2. Видобуток газу в Україні : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.naftogaz.com>
3. Винничук Ю. Газовый реверс / Ю. Винничук // Деловая столица. – 2012. № 46 (600).
4. Внесення мінеральних та органічних добрив під урожай сільськогосподарських культур у 2011 р. : статистичний бюлетень. К.: Державна служба статистики України. – 2012. – 52 с.
5. Голландс С. Трубная задача / С. Голландс // Аргументы и факты в Украине. 2012. – № 47. – С. 9.
6. До 2017 року обсяги українського ринку мінеральних добрив подвоються: [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://ua.dmitryfirtash.com/event/674>
7. Дубровык А. С кем будем «латать» трубу? / А. Дубровык // День. – 2011. № 119. – С. 5.
8. Еременко А. У нас произошел маленький тектонический сдвиг... А. Еременко // 2000. – 2012. – № 27. – С. 4.
9. Зануда А. Чи принесе скраплений газ енергетичну незалежність?: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.bbc.co.uk/ukrainian/business/2012/11/121126_ing_construction_ukraine_az.shtml
10. Збір ранніх зернових в Україні вправ майже на чверть : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://gazeta.ua/articles/business/_zbir-rannih-zernovih-v-ukrajini-vprav-majzhe-na-chvert/450230
11. Зростання ВВП України прискорилося у 2011 році до 5,2% : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.newsru.ua/finance/30jan2012/vvp.html>
12. Киреев А. Деньги решили все / А. Киреев // Деловая столица. – 2012. – № 34-35. – С. 17.
13. Ковеня Т. В. Підсумки роботи підприємств хімічної та нафтохімічної промисловості України за 2011 рік / Т. В. Ковеня // Хімічна промисловість України. – 2012. – № 3.
14. Кращі хіміки СНД зібралися в Рівному : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://7d.rv.ua/2012/10/12/кращі-хіміки-снд-зібралися-в-рівному/>
15. Кривуля О. Всі на шельф! : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://news.finance.ua/ua/~2/0/all/2012/06/05/280868>
16. Люта Г. ЕХХОНОВІЛ и все черноморские «дядьки» / Г. Люта // зеркало недели. – 2012. – № 34. – С. 17.
17. Маслак О. Мінеральні добрива – запорука високих урожаїв / О. Маслак //Агробізнес сьогодні. – 2012. – № 6 (229).

Информационно-законодательное обеспечение управления производством биотоплива

Среди главных признаков сильной экономики любой страны в мире является ее обеспеченность энергетическими ресурсами. По данным Государственного комитета Украины по энергосбережению, наше государство ежегодно потребляет около 200 млн. т условного топлива и относится к энергодефицитным странам мира, поскольку почти половину своих потребностей в энергопотреблении она покрывает за счет импортного топлива, стоимость которого ежегодно растет в цене. За счет собственной добычи Украина удовлетворяет лишь на 45% своих потребностей в топливе, в частности, добывает 10-12% общего объема потребления нефти, 20-25% – природного газа и на 90-92% – уголь [2, с. 22]. При этом возникает проблема использования альтернативных видов энергии, ведь традиционные виды топлива являются исчерпывающими и их запасы с каждым годом уменьшаются. В этой ситуации наиболее целесообразным направлением решения этой проблемы становится поиск и использование возобновляемых источников энергии, среди которых широкое развитие приобретает новый сегмент экономики, который охватывает производство энергоносителей биологического происхождения или биотоплива: биодизель, биоэтанол, биогаз. Как отмечают отечественные и зарубежные ученые, биотопливо уменьшает энергозависимость страны от ископаемого топлива, а также является эффективным источником уменьшения выбросов CO₂ в атмосферу за счет замещения минерального топлива биологическим. Поэтому вопрос формирования и использования биоэнергетического потенциала в Украине является весьма актуальным, поскольку наша страна имеет огромные возможности для развития данной отрасли. Особенно остро стоит вопрос требований устойчивости относительно производства биотоплива и его сырья. Согласно Директиве ЕС 2009/28/ЕС о возобновляемых источниках энергии и устойчивого производства биотоплива, украинские сельскохозяйственные производители для того чтобы выйти на европейский рынок должны пройти сертификацию на соответствие требованиям устойчивости производства биомассы

и биологических видов топлива [1]. Для этого нужно разработать такую систему управления биоэнергетическим потенциалом, которая бы основывалась на таком информационно–законодательном обеспечении, которое бы согласовывалось как с отечественными, так и европейскими нормами и требованиями.

Проблемы развития биоэнергетики и биотоплива на государственном и региональном уровнях исследовались в разработках таких ученых как: Адамень Ф.Ф., Дубровин В.А., Калетник Г.М., Макачук А.Г., Митченко А.А., Никитчин Д. И., Пархоменко А.Н., Побережная А.А., Саблук П.Т., Сериков Я.А., Щербин О.М. и другие. В теоретическом плане проблему информационного–законодательного обеспечения управления предприятием нельзя считать новой. Ее исследовали многие отечественных ученых: А. М. Герасимович, С.Ф. Голов, М.Я. Демьяненко, Ф.Ф. Ефимова, Г.Г. Кирейцев, М.Ф. Кропивко, В.Г. Линник, Ю.Я. Литвин, Л.В. Нападовская, О.В. Олейник, М.С. Пушкарь, П.Т. Саблук, В.К. Савчук, В.В. Сопко, Л.К. Сук, В.О. Шевчук, В.П. и другие. Однако на сегодня единого мнения относительно информационно–законодательного обеспечения в сфере управления биоэнергетическим потенциалом сельскохозяйственных предприятий пока что нет, потому актуально исследовать данный вопрос.

является теоретическое обоснование и предоставление предложений относительно улучшения информационно–законодательного обеспечения управления биоэнергетическим потенциалом сельскохозяйственных предприятий, которое бы согласовывалось с европейскими требованиями.

Исчерпание основных ископаемых энергоносителей (нефти и газа) прогнозируется через 40-50 лет. Постоянное повышение цен на нефтепродукты, проблемы с транспортировкой и значительное ухудшение экологической ситуации, в связи с ростом концентрации вредных элементов в почве и атмосфере, заставляют большинство развитых стран искать экологически чистые, альтернативные нетрадиционные и возобновляемые источники энергии (НВИЭ).

Биотопливо на сегодня играет доминирующую роль среди других видов НВИЭ, формируя около 46% их рынка, и может обеспечивать производство тепла, электроэнергии и различных видов газообразного (биогаз), жидкого (биоэтанол, биодизель) и твердого топлива [11].

Украина относится к энергозависимым странам, так как покрывает свои потребности в энергопотреблении в основном за счет импорта ископаемых энергоносителей. Поэтому, одним из приоритетов развития нашей страны – переход к производству энергии из возобновляемых источников. В настоящее время биотопливо является одним из крупнейших по объемам использования видов НВИЭ в Украине, поскольку по последним данным Государственного агентства энергоэффективности и энергосбережению, технически достижимый энергетический потенциал возобновляемых источников составляет 98 млн. тонн условного топлива в год, из них биоэнергетика – 31 млн. тонн.

Мировой опыт показывает, что производство биотоплива – благоприятная возможность для экономики каждой страны, а именно, это разработка инновационных технологий, создания рабочих мест как в сельской местности так и в промышленных центрах.

Одной из первых стран на путь использования биотоплива стала Бразилия. На сегодня Бразилия производит около 45% экологически чистого моторного топлива из собственных сырьевых ресурсов (тростника). Это почти 10 млн. т спирта в год.

В Европе в настоящее время разработана четкая стратегия развития биотоплива на будущее, лидером по производству которого на сегодняшний день является Германия [8]. Ведущими продуцентами альтернативного топлива в ЕС выступают Германия, Франция и Испания, а среди новых членов крупными производителями могут стать Чехия и Венгрия. В ближайшие пять лет следует ожидать роста производства этанола в странах ЕС – экспортерах зерна.

Страной, инициирующей интенсивное развитие отраслей по производству биотоплива, является США, где действует очень эффективный механизм государственной поддержки отрасли. Но такое развитие в США обусловлено не столько потребностью в альтернативных источниках энергии, сколько необходимостью использования генетически модифицированных сельскохозяйственных сырьевых товаров, преимущественно фуражной кукурузы, а также картофеля, рапса и сои.

Повышенный интерес к производству биотоплива наблюдается не только среди развитых стран. Страны Юго–Восточной Азии, особенно зависящие от импорта нефти, также заинтересованы в организации производства альтернативных видов топлива. Для стран Азии производство биодизеля стало стратегически важной отраслью. Украина продолжает оставаться на обочине мирового движения к альтернативным источникам энергии. На государственном уровне в 2005–2010 г. приняты нормативно–организационные документы, направленные на развитие производства и потребления биотоплива в стране [8].

Одним из важнейших элементов развития биотопливного производства является заинтересованность государства и внедрение прямого государственного бюджетного финансирования. Оно должно касаться абсолютно всех звеньев – начиная с производства качественного сырья, и заканчивая процессами по стимулированию потенциального конечного потребителя. Расчеты, которые провели украинские ученые, при нынешних условиях развития отрасли, для полной переработки 1 млн. тонн рапсового сырья, нужно выделять из государственного бюджета не менее 400 млн. грн. дотаций.

Развитие биотоплива существенно замедляет несовершенство информационно–законодательной базы. Результатом этого является уменьшение инвестиций в эту сферу и низкий уровень конкурентоспособности частных предприятий монополистов по производству и поставке альтернативных энергоносителей. Нерешенным также вопрос запрета размещения и строительства установок, необходимых для получения возобновляемых источников энергии.

Законодательной основой для увеличения производства биологических видов топлива стал принятый в 2000 г. Закон "Об альтернативных видах жидкого и газового топлива" (№ 391-XIV), где определялись основные принципы государственной политики в сфере использования альтернативных видов топлива, а также предусматривалось предоставление поддержки проектам использования биогенераторного газа и жидкого топлива из биомассы. Однако конкретные

финансовые механизмы такой поддержки разработано не было. Затем в 2003 г. Верховная Рада приняла Закон № 555–IV "Об альтернативных источниках энергии". Впоследствии был принят Закон Украины от 21.05.2009 г. № 1114 "О внесении изменений в некоторые законы Украины относительно содействия производству и использованию биологических видов топлива" открывает путь "зеленому" горючем, способном частично заменить традиционные нефтепродукты [5]. Этот закон установил до 1 января 2014 года нулевую ставку акцизного сбора на долю топлива, являющегося биокомпонентом в смесевых видах моторного топлива, а также сроком на 10 лет, начиная с 1 января 2010 освобождает от налогообложения прибыль производителей биотоплива, полученную от его продажи. И недавно был принят Закон Украины № 4970–VI «О внесении изменений в некоторые законы Украины относительно производства и использования моторных топлив с содержанием биокомпонентов» от 19 июня 2012 года, поскольку уже с 2014 года содержание биоэтанола в бензинах моторных, производимых и / или реализуются на территории Украины в обязательном порядке должен составлять не менее 5% (объемных), а 2016 году – не менее 7% (объемных) [7]. Для того чтобы увеличивать процент биоэтанола и биодизеля в смеси с бензином и дизелем, биотопливо должно отвечать определенным критериям. Поэтому было разработано стандарты качества для биоэтанола и биодизеля в соответствии с европейскими требованиями. Основными из них являются: для биодизеля ДСТУ 6081:2009 «Топливо моторное. Эфиры метиловые жирных кислот масел и жиров для дизельных двигателей. Технические условия» и ТУ У 24.1–21572692–001:2006 «Биотопливо дизельное. Технические условия», который гармонизирован с Европейским стандартом EN 14214:2003. Для биоэтанола – это стандарт ГСТУ 320.00149943.015-2000 "Бензины моторные смесевые. Технические условия" и ТУ У 24.6-34827260-001:2007 Биотопливо автомобильное А–95 БИО, отвечающие требованиям европейских стандартов качества.

По данным Государственного комитета статистики Украины среднегодовое потребление бензина моторного за 2009-2010 годы составило 4663,6 тыс. тонн. Используя эти данные как теоретически возможное потребление бензина моторного в 2014 году, можем исследовать, что для замещения 5% (объемных) бензина моторного нужно будет иметь 233,18 тыс. тонн биоэтанола. Известно, что энергоемкость этанола составляет примерно 66-67% энергоемкости бензина, поэтому по нашему мнению замещения 5% бензина биоэтанолом должно измеряться не в объемных единицах, а в энергетических, поскольку для того чтобы заместить 233,18 тыс. тонн бензина биоэтанолом и достичь при этом одинаковой энергоемкости, нужно 310,13 тыс. тонн биоэтанола (табл.14.1).

То есть, использование в управленческих процессах энергетических показателей позволяет более точно определить сколько нужно биоэтанола для замещения бензина без потери энергоемкости смеси.

Показатель	Дизель	Биодизель	Бензин	Биоэтанол
Плотность, кг/л	0.84	0.88	0.74	0.79
Энергоемкость, МДЖ/кг	43.30	37.61	43.50	26.66
Энергоемкость, МДЖ/л	36.37	33.10	32.13	21.20
Отношение энергоемкости до энергоемкости ископаемого топлива, %	100	91	100	66

Таблица 14.1. Коэффициенты энергоемкости минерального и биотоплива

Источник: [13]

Еще одним важным фактором процесса управления биоэнергетическим потенциалом сельскохозяйственных предприятий является соблюдение требований устойчивости относительно производства биотоплива и его сырья. В соответствии с Директивой ЕС 2009/28/ЕС о возобновляемых источниках энергии, биотопливо должно обеспечить сокращение объемов выбросов парниковых газов на уровне 35%, с 2017 года – 50%, с 2018 – 60%. По данным исследований Института экономических исследований и политических консультаций, потенциал сокращения выбросов парниковых газов при использовании биодизеля из семян рапса составляет от 19 до 37% (68-53g CO₂ e/MJ). Это достаточно мало, поэтому до конца 2016 года производители могут использовать значение "по умолчанию», но уже от 2017 года они должны улучшить производственные процессы для достижения цели сокращения выбросов на 50%. Относительно потенциала сокращения выбросов парниковых газов при использовании биоэтанола из семян кукурузы то он достаточно значительный. Большинство производителей достигает цели в 50% но не 60%, вариация от 47 до 58% (44-35g CO₂ e/MJ) [6]. Можем сделать вывод, что производя биологическое топливо с рапса или кукурузы, наша страна до 2016 года будет соответствовать требованиям устойчивости соответствии с Директивой ЕС 2009/28/ЕС о возобновляемых источниках энергии и сможет экспортировать в страны ЕС как сырье так и готовое биотопливо. Важно, чтобы при этом каждое предприятие производитель данных культур прошло сертификацию. Получить сертификат возможно при условии проведения независимого аудита и заполненного заявления сельскохозяйственного предприятия о постоянстве биомассы согласно постановлению о устойчивости производства биотоплива выращиваемой из сырья за пределами ЕС. При этом обязательно чтобы предприятие могло предоставить документы о месте выращивания биомассы, соответствовать экологическим и социальным критериям относительно ДВИЭ и документы о состоянии сельскохозяйственных угодий, поскольку в директиве отмечается, что производители не могут менять целевого назначения земель, подпадающих под одну из этих категорий:

1. Территории, имеющие высокий уровень биоразнообразия (заповедные территории, луга, степи, кустарники)
2. Территории, имеющие большую углеродную емкость (водно-болотные угодья, сплошные лесные массивы, торфяники)

По данным Государственного агентства земельных ресурсов Украины (табл.2) можем увидеть, что в 2012 году увеличилась площадь сельскохозяйственных земель, леса и другой лесопокрытой площади, а также территорий покрытых поверхностными водами по сравнению с 2008 годом, при этом уменьшились площади открытых земель без растительного покрова или с незначительным растительным покровом и других земель. За основу сравнения взят 2008 год, поскольку именно с января этого года, выращенная сельскохозяйственная продукция на энергетические цели на землях, которые изменили целевое назначение, может не соответствовать требованиям устойчивости ЕС, потому именно с этого года следует обратить внимание на структуру изменения земельного фонда Украины, в частности на сельскохозяйственные угодья. Потому как количество пахотных земель по соотношению до всего земельного фонда страны очень большое, то введения в сельскохозяйственную эксплуатацию лесопокрытых и заболоченных земель может привести к исчезновению биоразнообразия страны и деградации почвы. Ввиду этого, предлагается развивать биоэнергетический потенциал сельскохозяйственных предприятий путем увеличения урожайности энергетических культур, а не расширением посевных площадей. Достичь этого возможно при помощи генетически модифицированных семян, развития техники и системы обработки и переработки сырья в топливо.

Итак, проанализировав изменение структуры земельного фонда, можем сделать вывод, что увеличение сельскохозяйственных угодий произошло за счет изменения целевого назначения разного рода земель. В связи с этим, предприятия, которые на январь 2008 года имели такой статус сельскохозяйственных земель как: первичный лес и другие лесистые территории с биологическими видами без видимого вмешательства человека и ненарушенными экологическими процессами; территории, определенные законом как природоохранные, или заповедные зоны в соответствии с международными соглашениями, кроме случаев предоставления доказательств того, что выращивание сырья не противоречит указанным целям охраны природы и экосистем; луга с высоким биоразнообразием; водно-болотные угодья; лесистые территории (территории, площадью более 1 га с высотой деревьев более 5 м и лиственным покровом более 30% или деревьями, которые способны достичь этих показателей на своих местах); территории площадью более 1 га с высотой деревьев более 5 м с лиственным покровом от 10% до 30% или деревьями, которые способны достичь этих показателей на своих местах, кроме случаев предоставления доказательств того, что запасы углерода до и после изменения землепользования является таким, при котором выполняются требования о сокращении выбросов парниковых газов; торфяники, кроме случаев предоставления доказательств того, что выращивание и сбор сырья не приводит к дренажу ранее не высушенной почвы, не смогут получить сертификат биотоплива гармоничного с окружающей средой.

Основные виды земельных угодий и экономической деятельности	Площадь земель		Площадь земель	
	всего, тыс. га	% от общей площади территории Украины	всего, тыс. га	% от общей площади территории Украины
Год	2012		2008	
Сельскохозяйственные угодья	42776,9	70,9	41650	69
Леса и другие лесопокрытые площади	10611,3	17,6	10556,3	17,5
Застроенные земли	2523,2	4,2	2476,6	4,1
Открытые заболоченные земли	980,1	1,6	975,8	1,6
Открытые земли без растительного покрова или с незначительным растительным покровом (каменистые, пески, овраги другие)	1022,9	1,7	1038,2	1,7
Другие земли	17,7		1236,3	2,1
Воды (территории, покрытые поверхностными водами)	2422,8	4,0	2421,6	4,0
Вместе (территория Украины)	60354,9	100,0	60354,8	100

Таблица 14.2
Источник: [15]

Еще одним из требований прохождения сертификации является обеспечение всей необходимой информацией каждого пользователя в цепи по изготовлению, поставке и переработке продукции в биотопливо. Чтобы подтвердить выполнение требований по устойчивости, в цепи по изготовлению, переработке и поставке до последнего переходного пункта могут использоваться различные подтверждения.

Подтверждающие документы государственных учреждений:

- официальная справка соответствующего учреждения о состоянии угодий на данный момент или на момент преобразования;
- распоряжения охраны природы, в том числе о разрешенных действиях.

Подтверждающие документы экспертов:

- выводы, предоставленные уполномоченными, независимыми экспертами;
- анализ и интерпретация данных дистанционного изучения и картографических материалов;
- обзор угодий и пробы с земель;
- собеседования с представителями предприятий, местными участниками или представителями интересов;
- проведение Environmental Impact Assessments, High Conservation Value Assessments, High Nature Value Assessments, Key Biodiversity Assessments, International's Rapid Assessment.

Подтверждающие документы предприятий составляют:

- налоговая документация, выдержки из поземельной книги и планы менеджмента, которые обращаются к определенным аспектам защиты и описывают, какие действия, техники и сроки применяет предприятие, чтобы соответствовать целям защиты.

К картографическим материалам относятся:

- региональные и местные карты (например, карты землепользования, карты расположения хозяйственных объектов, гидрологические карты, карты растительности, выдержки из земельного кадастра);
- данные дистанционного изучения и международные карты и данные.

Эти разнообразные подтверждения должны отвечать определенным требованиям, чтобы считаться достоверными подтверждениями, которые с достаточной достоверностью доказывают, что требования к устойчивому изготовлению биомассы Директивы ЕС 2009/28/ЕС о возобновляемых источниках энергии были выполнены и реализуются.

Таким образом, информационно–законодательное обеспечение необходимое для управления биоэнергетическим потенциалом должно включать в себя комплекс данных, которые предоставляли бы информацию внешним пользователям о состоянии сельскохозяйственных угодий, местоположение биомассы, чередование севооборота, количество внесенных минеральных и органических удобрений, а также мероприятия, проведенные для сохранения естественного плодородия почвы, защиты от эрозии и сохранения биоразнообразия. А также необходимо обязать сельскохозяйственные предприятия вести учет и подсчет загрязнения воздуха от проведения полевых работ и разрабатывать план по управлению отходами, который должен включать ограничения на сжигание остатков биомассы и отходов. Все это не только позволит получить предприятию сертификат соответствия биотоплива требованиям устойчивости согласно Директиве ЕС о ВИЭ от 2009 года и экспортировать биотопливо или сырье, но и при эффективных управленческих решениях поможет обеспечить устойчивое развитие сельскохозяйственных угодий, уменьшить выбросы вредных газов в атмосферу и увеличить количество рабочих мест.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Директива 2009/28/ЕС Європейського Парламенту та Ради Європи від 23 квітня 2009 року «Щодо сприяння використанню енергії відновлюваних джерел та внесення змін (анулювання) деяких вимог Директив 2001/77/ЕС та 2003/30/ЕС»
2. Журнал Пропозиція [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.propozitsiya.com/?page=149&itemid=2985&number=98>
3. Закон України “Про внесення змін до деяких законів України щодо стимулювання виробництва бензинів моторних сумішевих” від 23.02.2006 р. №3502–IV [Електронний ресурс] / Режим доступу до документу: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=3502-15>.
4. Закон України «Про внесення змін до деяких законів України щодо встановлення «зеленого» тарифу» від 25.09.2008 р. №601–VI [Електронний ресурс] / Режим доступу документу: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=601-17>.
5. Закон України «Про внесення змін до деяких законів України щодо сприяння виробництву та використанню біологічних видів палива» від 21.05.2009 р. №1391–VI [Електронний ресурс] / Режим доступу документу: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1391-17>.
6. Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про електроенергетику» щодо стимулювання використання альтернативних джерел енергії» від 01.04.2009 р. №1220–VI [Електронний ресурс] Режим доступу документу: <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1220-17>.
7. Закон України №4970–VI «Про внесення змін до деяких законів України щодо виробництва та використання моторних палив з вмістом біокомпонентів» від 19 червня 2012 року
8. Калетнік Г.М. Біопаливо: ефективність його виробництва та споживання в АПК України: Навч. посіб. / Г.М. Калетнік, В.М. Прищяк. – К.: Хай-Тек Прес, 2010. – 312 с.
9. Калетнік Г.М. Біопаливна галузь і енергетична та продовольча безпека України/ Г.М. Калетнік// Вісник аграрної наук. – 2009, – № 8. – С. 62–64
10. Стан розвитку виробництва біопалива в Україні [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://bioresurs.com.ua>
11. Шпичак О.М. Економічні проблеми виробництва біопалива та продовольча безпека України / О.М. Шпичак // Економіка АПК. – 2009. – №8. – С. 11–19.
12. Шпичак О.М. Проблеми продовольчої безпеки та біопаливо // Науковий вісник Національного університету біоресурсів і природокористування України. – 2009.–№141.– с. 18–27

13. Sheehan J.: Life Cycle Inventory of Biodiesel and Petroleum Diesel for Use in An Urban Bus. / Sheehan J., Camobreco V., Duffield J., Graboski M., Shapouri H // U.S. National Renewable Energy Lab. – 1998.– 120 p.
14. Государственный комитет статистики Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ukrstat.gov.ua
15. Государственное агентство земельных ресурсов Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dazru.gov.ua>

Список авторов

Бакалова Н.Л. ГВУЗ «Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана»

Барыло В. М. кафедра менеджмента внешнеэкономической деятельности Львовского национального университета ветеринарной медицины и биотехнологий им. С. З. Гжицького

Безверхий К. В. ООО «Нью-Парис»

Кинева Т. С. кафедра статистики и экономического анализа Национального университета биоресурсов и природопользования Украины

Кислая Т. Н. кафедра экономики предприятия и управления трудовыми ресурсами Луганский национальный аграрный университет

Ковач С. И. ГВУЗ «Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана»

Краснюкова С. А.	Национальный университет биоресурсов и природопользования Украины
------------------	---

Козел Г.	Институт компьютерных наук Факультет электротехники и компьютерных наук Люблинский технический университет
----------	--

Козырь С. Н.	Национальна експертна комісія України по вопросам защиты общественной морали
--------------	---

Милош Э.	Департамент менеджмента факультет менеджмента Люблинский технический университет
----------	--

Милош М.	Институт компьютерных наук Факультет электротехники и компьютерных наук Люблинский технический университет
----------	--

Музыка Т. П.	кафедра маркетинга Львовский национальный университет ветеринарной медицины и биотехнологий имени С.З. Гжицкого
--------------	--

Невматулина З. А.	Карагандинский экономический университет
-------------------	--

Плехавска – Вуйцик М.	Институт компьютерных наук Факультет электротехники и компьютерных наук Люблинский технический университет
-----------------------	--

Полтева И. Н.	кафедра экономики предприятия и управления трудовыми ресурсами Луганский национальный аграрный университет
---------------	--

Скулимовски С.	Институт компьютерных наук Факультет электротехники и компьютерных наук Люблинский технический университет
----------------	--

Соломонко Д. А. кафедра экономики предприятия, инноваций
и консультирования в АПК имени И.В. Поповича
Львовский национальный университет
ветеринарной медицины и биотехнологий имени
С.З. Гжицкого

Югай С. Карагандинский экономический университет

Ющик М. Департамент менеджмента
факультет менеджмента
Люблинский технический университет

Яременко М. И. ГВУЗ «Киевский национальный экономический
университет имени Вадима Гетьмана»

Шаакрамов К. К. Банковско-финансовая Академия Республики
Узбекистан

Шимцик Т. Институт компьютерных наук
Факультет электротехники и компьютерных наук
Люблинский технический университет
